

Vastaanottaja
Ruskon kunnanhallitus

Muutoksenhaunainen päätös
Ruskon kunnanhallitus, 4.9.2023, 185

Valittajat
Jussi Isotalo
Timo Isotalo
Riitta Määttänen
Maikki Vuori
Kai Lahdenranta
Pekka Savolainen
Saara Savolainen

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hallinto-oikeus pyytää vastaanottajaa **viimeistään 21.12.2023**

- 1) antamaan lausunnon, jossa viranomainen
 - antaa selostuksen asiasta
 - vastaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä
 - lausuu esitetystä selvityksestä

- 2) toimittamaan asiakirjoihin
 - lupahakemuksen liitteineen
 - ajan tasalla olevan rakennuslupa- ja poikkeuslupatilannekartan alueelta
 - kartan, johon on merkitty rakennuspaikka ja valittajan omistamat tai hallitsevat kiinteistöt
 - rakennusjärjestyksen
 - maakuntakaavaotteen
 - muut asian käsittelyssä kertyneet tai siihen liittyvät asiakirjat

- 3) sisällyttämään lausuntoon luettelon lausunnon liitteenä olevista asiakirjoista, jotta asianosainen saa myöhemmin vastinepyynnön yhteydessä tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston.

Hallinto-oikeus pyytää ilmoittamaan asiasta tarvittaessa lisätietoja antavan henkilön nimen ja yhteystiedot.

Asian valmistelusta hallinto-oikeudessa vastaa Jenna Willisi-Malinen.

Christa Lindqvist
Lainkäyttösihteeri
029 56 42410

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/turunhallinto-oikeus/fi/>

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Ohje asiakirjojen nimeämiseen

Erillisinä tiedostoina tulee ainakin toimittaa:

- Lausunto
- Liiteluettelo
- Muut yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten laaditut tai hankitut asiakirjat.

Lausunnon liiteluettelossa on eriteltävä viranomaisen yksinomaan tätä oikeudenkäyntiä varten laatimat tai hankkimat asiakirjat päätöksen perusteena olleista tai muutoin viranomaisen käytössä asiaa ratkaistaessa olleista asiakirjoista.

Asiakirjat (tiedostot) pyydetään nimeämään siten, että tiedostojen nimestä selviää asiakirjan sisältö ja laatimispäivä.

Pääasiakirjan liitteet tulee nimetä siten, että liitteen nimestä ilmenee, mihin pääasiakirjaan se liittyy.

Esimerkkejä

- *Lausunto 21.1.2021*
- *Lausunnon liiteluettelo 21.1.2021*
- *Sivistysjohtajan selvitys 21.1.2021*
- *Oikaisuvaatimus 15.11.2020*
- *Oikaisuvaatimuksen liite 1 Tutkintotodistus 1.12.2019 Matti Meikäläinen*
- *Oikaisuvaatimuksen liite 2 Kauppakirja 25.10.2016*

TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE

Päätös, josta valitetaan: Ruskon kunnanhallitus 4.9.2023, § 185, Suunnittelutarvehakemus Pajulehdontie 9
Päätös on annettu julkipanon jälkeen 11.9.2023, joten valituksen määräpäivä on 11.10.2023.

Valittajat:

Jussi Isotalo, JI, Turku
Ymmyrsuonkatu 10
20400 Turku
Puh. 040-525 0662
sähköposti: jussi.kalervo.isotalo@gmail.com

Timo Isotalo Paimio
Sähköyhtiöntie 142
21530 Paimio
puh. 040-516 6169

Riitta Määttänen, Turku
Välppätie 3 B 56
puh. 050-538 0588

Maikki Vuori, Turku
Ymmyrsuonkatu 8
20400 Turku
puh. 040-542 2859

Kai Lahdenranta, Rusko
Pajulehdontie 3
21290 Rusko
puh. 043-822 2012
sähköposti: kai.lahdenranta@gmail.com

Pekka Savolainen
mol. Raulantie 6 21290 Rusko
puh. 045-105 8115

Saara Savolainen
040-586 2894

VAATIMUKSET

Vaaditaan, että valituksenalainen päätös kumotaan ja poistetaan.

Päätös on lainvastainen, eikä sisällä kaikkia niitä elementtejä, joita laissa suunnittelutarveratkaisulta edellytetään. Asian esittelijä ja asiassa lausunnon antanut rakennustarkastaja eivät ole riittävästi perehtyneet asiaan eikä hakemuksessa esitettyihin seikkoihin. Esittelijä ja lausunnonantaja ovat kaiki jonkinlaisessa vastuussa siitä, mitä heidän esittelystään tai lausunnon pohjalta on päätetty. Asiasta tultaneen lähipäivinä tekemään tutkintapyyntö eräin osin, onko asiassa syytä epäillä virkavirhettä tai virkarikosta. Myös huolellisesti toimivan päättäjän olisi tullut kyetä arvioimaan asiaa eräin osin paremmin.

Tätäkään asiaa ei voine ymmärtää tutustumatta Steniuksen kiinteistöjä koskevaan Korkeimman hallinto-oikeuden 13.6.2013 antamaan päätökseen taltionumero 1991 ja apulaisoikeuskansleri päätökseen 4.9.2023 OKV/1669/10/2022, OKV/1669/10/2022-OKV. Sanotut päätökset on toimitettu Turun hallinto-oikeudelle siellä tätä kirjoitettaessa edelleen vireillä olevan asian 1403/03.04.04.04.16/2022 valituksen täydennyspyynnön vastauksen yhteydessä syyskuussa 2023 eli 27.9.2023. Edellä mainittu hallinto-oikeudessa vireillä oleva asia koskee mm. samaa Syrjäsen tilaa (704-404-4-174) kuin mistä nytkin on kysymys.

Edellä mainittu apulaisoikeuskanslerin päätös on valitettavasti ilmeisesti saavuttanut kunnanhallituksen vasta nyt kysymyksessä olevan suunnittelutarveratkaisun jälkeen.

MRL 137 §:n mukaan rakentaminen ei saisi aiheuttaa haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Kysymyksessä oleva kiinteistö sijaitsee Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaavan 2018 sekä Varsinais-Suomen luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaavan 2021 virkistysalueiksi merkityllä alueella. Turun kaupungin yleiskaavassa ja sen valmistelussa välittömästi ko. kiinteistöön rajoittuviakin alueita on merkitty ja suunniteltu virkistys- asunto- ja asuntopientaloalueiksi. Nyt aiotut rakennushankkeet aiheuttavat haittaa sanotulle kaavoitukselle ja suunnittelutarveratkaisun tulisi jo pelkästään tällä perusteella olla kielteinen.

Kulkuyhteyksien osalta toistamme muistutuskirjelmässä lausutun ja vaaditun. Turun kaupungin asianmukainen viranomaisen on antanut luvan asianmukaisen liikennemerkin ja puomin asettamiseen Pajulehdontielle. Kaupunki on myös hylännyt Steniuksen oikaisuvaatimuksen. Puomi ja liikennemerkki asetetaan piakkoin. Stenius on hakenut tietoimitusta. Tieoikeuden myöntämistä tullaan vastustamaan muistutuksessa selostetuista syistä. Väestötietojärjestelmän osoitetiedoilla ei liene tässä suhteessa merkitystä. Päätöksessä siteerattu lausunnon oikeusturvakannanotto ei ole kovin objektiivinen.

Suunnittelutarveratkaisussa tulisi ottaa kantaa, miten jätevedet sekä pintavedet voidaan hoitaa tyydyttävästi ilman, että siitä aiheutuu haittaa ympäristölle. Sama koskee myös lumenkaatopaikkaa ja lumien sulamisvesiä. Näin ei ole tapahtunut, vaikka muistutuksessa on asiaan kiinnitetty huomiota. Kiinnitämme erityisesti huomiota muistutuksen sivun 3 toiseen kappaleeseen, jossa on kehoitettu asian ratkaisijoita, valmistelijoita ja esittelijöitä perehtymään Tähän nähden rakennustarkastajan lausunto ja siihen perustuva esittelijän ehdotus ja myös päätös ovat käsittämättömiä. Asiassa on käynyt niin, että Stenius on 27.6.2023 kaivanut Pajulehdontien alle rumpuputken. Tämä saattaa tulla arvioitavaksi mahdollisesti hallinnan loukkauksena tms., ja allekirjoittajista JI on laatimassa tai laadittamassa tästä tutkintapyynnön. Myös esittelijän, lausunnonantajan ja ratkaisijankin menettely saattaa tulla tutkittavaksi. Lausunnon Sallmenin ehdotus tai toteamus tai edes rakennustarkastajan toteamus ei luo Steniukselle oikeutta ojitukseen tai kaiveluun vieraalla kiinteistöllä. Keskitalon tilan ja Lahdenrannan tukitun ojan avaamista koskeva hakemus on virheellisesti siirretty muka ojitustoimituksena ELY keskukselle. On käsittämätöntä, että Ruskon kunnan viranomaiset edellyttävät meiltä ojitussuunnitelmaa ja ojitustoimitusta, mutta ojen tukkeutumiseen vaikuttaneiden sallitaan kaivella toisten mailla miten sattuu ilman minkäänlaista ojitussuunnitelmaa taikka ojitustoimituspäätöstä.

Kuten suunnittelutarveratkaisun sivulta 2 ilmenee, muistutuksen tekijöitä on kuultu asiassa 2 kertaa, koska hakemuksen asemapiirrosta on päivitetty. Allekirjoittanut JI ja muitakin tämän valituksen allekirjoittajia ja muitakin henkilöitä kävivät pitämässä palaveria kahteenkin kertaan rakennustarkastajan kanssa. Ensimmäinen palaveri oli 17.5.2023 ja toinen 9.6.2023, joka tapauksessa ennen 19.6.2023, mikä oli muistutuksen määräpäivä. Asemapiirrosten päivitystarve johtui siitä, että ihmettelimme ensimmäisessä asemapiirroksessa olevia Pajulehdontieltä itään lähteviä teitä, joita ei todellisuudessa ole eikä ole koskaan ollutkaan. Ihmettelimme tuolloin myös sitä, mihin suunnitellun rakennuksen katolta ym. tulevat hulevedet menevät, kun ne piirroksen ojan nuolen mukaan virtaisivat Pajulehdontielle päin kohti Syrjäsen ja tilan 4:86 Pajulehdontien

reunassa olevaa rajapistettä, josta vesi ei tuolloisen tietämyksemme mukaan menisi minnekään ja joka paikka oli yksi tukitun ojan avaamista koskevan asian kipupisteitä. Rakennustarkastaja joutui tuolloin myöntämään, ettei hän tiennyt. Seuraavassa eli 19.6.2023 määräpäiväisessä kuulemisessa asemapiirroksen em. haamuteitä oli vähän korjailtu ja Pajulehdontien yli on kirjoitettu rumpuputki. Onko tämä Pajulehdontien alitus tullut piirustuksiin rakennustarkastajan kehotuksesta tai aloitteesta? Rakennustarkastajan olisi kyllä tullut tietää asian oikea laita ja laittomuus jo vuosien takaa, sillä hän oli tuolloin paikanpäällä pidetyissä tilaisuuksissa ainakin kahdesti läsnä ympäristösihteerien helmoissa. Jälkimmäisessä palaverissa varmasti teimme selväksi, ettei tien alitus ole laillista emmekä sitä hyväksy. Asia on mielestämme aika selvästi sanottu myös muistutuksessa. Samaten voi ihmetellä päätöspöytäkirjan sivun 3 alareunan ja seuraavan sivun alussa lausuttua. Luvan suunnitelmat eivät voi mitenkään toteutua näiden kahden piirroksen mukaisesti esim. niiltä osin kuin asemapiirroksiin on merkitty jotain puita tai pensaita. Em. toimenpidelupa-asiassa on kolmas vastaava piirros. Kun verrataan näitä piirroksia paikalta otettuihin valokuviin, voi todeta että esim. tontin etelä/itä kulman tuntumassa ja muutenkin lähellä Pajulehdontietä on useita parakkeja tai vastaavia rakennuksia, joiden poisvientiä tai siirtämistä on vaadittu esim. em. toimenpidelupa-asian yhteydessä, mutta asiaan ei ole saatu mitään vastausta. Tässä asiassa on kysymys mm. rakennusoikeuden ylityksestä, mutta muistutuksessa esitetyistä vaatimuksista huolimatta ei ole otettu kantaa siihen, mikä näistä pömpeleistä lasketaan rakennusoikeuden määrään. Liitämme oheen em. kaksi asemapiirrosta sekä hulevesiasioiden osalta seuraavat asiakirjajäljennökset:

- vaatimus Pajulehdontien tienvarsojan avaamiseksi 12.5.2017
- Ari Sallmenin kirje (liitetty jo muistutuksen yhteyteen)
- ilmoitus katselmuksesta 11.4.2018 (Pajulehdontievarsoja kat. kutsu ja muistio)
- kirjelmä lautakunnalle 5.6.2018 (Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle toimitettu kommentti katselmuksesta)
- Raision kaupungin vastinepyyntö 3.10.2017 / Steniuksen ja Enqvistin vastine (PLtie oja Stenius vastine vv pyyntö)
- Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksen 16.8.2018 päätös 2018 § 41 (Ruskon lautak. Päätös 16.8.2018)
- Katja Holttisen kirje 19.6.2018 (Holttinen, asiakirjan siirto 19.6.2018)

Lumenkaadon osalta uudistetaan muistutuksessa lausuttu. Koska tarkoittamiamme kuvia ei ole päätöksessä mainittu, liitämme oheen mainitsemamme ympäristökatselmuksen katselmuspyynnön liitteineen sekä myös sen päätöksen. Asiaan ei oteta kantaa. Vrt. apulaisoikeuskanslerin lausunto.

Viemäroinnin osalta toistamme sen mitä muistutuksessa on lausuttu ja vaadittu. Kuten lausunnossa todetaan, kiinteistöllä on Ruskon kunnan vesijohto. Vesijohto kulkee Steniuksen omistamaa Pellonpientareen tilaa pitkin ja on asennettu sinne jo ennen Steniuksen omistusaikaa. Samasta putkesta tulee vesi myös Pajulehdontie 5:een ja Pajulehdontie 3:een. Viimeksimainittujen Pajulehdontie 3:n ja 5:n yhteinen jätevesien kokoojakaivo on myös sanotulla Pellonpientareen tilalla. Tämän johdosta jätevesien johtaminen olisi tarkoituksenmukaisinta samaa linjaa pitkin vesijohtoputken kanssa Pellonpiennarta pitkin, jolloin se palvelisi kaikkia Pajulehdontien kiinteistöjä. Kun Keskitalon omistajat ovat joskus antaneet suostumuksensa, mikä nyt on siis peruutettu, he eivät ole olleet tietoisia em. vesijohtolinjan sijainnista eikä siitäkään, että Stenius oli ostanut em. Pellonpientareen tilaksi lohkotun määrääalan ja että mainittujen kiinteistöjen jätevesien kokoojakaivokin sijaitsi siellä.


Valittajien mielestä suunnittelutarveratkaisu on on MRL 137 §:n vastainen myös maisemalliselta kannalta muistutuksessa lausutuvin tavoin. Aiottu rakentaminen poikkeaa selvästi muusta ympäristöstä ja lähialueen rakentamisesta jo kokonsa ja käyttötarkoituksensa puolesta.

Valituksenalaisen päätöksen sivun 3 toisessa kappaleessa on mainittu, ettei aluella ole hulevesiverkostoa. Alueella eli Raulan tilalla ja Syrjäsen tilan alueellaakin, mikä on Raulan tilasta erotettu, on 1960-luvulla tehty salaojitus. Tässä työssä allekirjoitajista ainakin JI, mutta mahdollisesti myös Pekka Savolainen, tosin molemmat varsin nuorina miehinä, oli mukana. Ainakin Raulan tilan osalta salaojitus ainakin sikäli toimii edelleen, että pellot ovat viljelyksessä ja salaojituksen laskuaukko menee Karhulanojaan. Syrjäsen osalta salaojitus on saattanut Steniuksen aikana vaurioitua. Myös Pajulehdontien lännenpuoleisen tienvarsojan vedenkulku on oheen liitetystä tukitun ojaan avaamista koskevan asian asiakirjoista ilmenevällä tavalla Steniuksen aikana vaikeutunut. Steniuksen asettama Pajulehdontien alittava rumpuputki ei perustu mihinkään vesilain mukaiseen toimitukseen.

Lopuksi toivomme, että tämä asia saataisiin hallinto-oikeudessa käsitellyksi jonkinlaisessa synkroonissa siellä myös vireilläolevan aikaisemmin tässä kirjoituksessa mainitun toimenpidelupaa ynnä muuta koskevan asian kanssa.

Toivomme myös, että saamme vastata tämän asian johdosta mahdollisesti hankittaviin vastineisiin.

Turussa lokakuun 9 päivänä 2023


Jussi Isotalo, JI, Turku



Timo Isotalo Paimio


Riitta Määttä, Turku


Maikki Vuori, Turku

Ruskolla lokakuun 9 päivänä 2023


Kai Lahdenranta, Rusko


Pekka Savolainen, Rusko


Saara Savolainen, Rusko



§ 185

Suunnittelutarveratkaisuhakemus, Pajulehdontie 9

RUSDno-2023-437

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki

niko.paloposki@rusko.fi

rakennustarkastaja

Liitteet

1 Pajulehdontie9-asempiirustus.pdf

2 Pajulehdontie9_kaavat-kartat.pdf

Oheismateriaali

1 Pajulehdontie9_viemärointisuunnitelma.pdf

2 Pajulehdontie9-huomautus.pdf

23-0116-SUU

HAKIJAT

Stenius Mika-Pekka

RAKENNUSPAIKKA

704-404-0004-0174 Pajulehdontie 9, 21290 Rusko

Kiinteistön nimi Syrjänen

Pinta-ala 5000 m²

Kaavatilanne Maakuntakaava

Sallittu kerrosala 500 m²

Rakennettu kerrosala 204,5 m²

TOIMENPIDE

Halli-/varastorakennuksen rakentaminen

TOIMENPIDE

Uusi kerrosala 344,5 m²

Lisäselvitys

Toimenpide: uusi

Käyttötarkoitus: 719 muut varastorakennukset

Kokonaisala: 351 m²

Kerrosala: 345 m²

Poikkeus

Haetaan lupaa halli-/varastorakennuksen rakentamiseksi. Esitetty hanke sijaitsee suunnittelutarvealueella (MRL 16 § ja 137 §) ja sen johdosta hankkeen toteuttaminen edellyttää laajempaa lupaharkintaa. Hakijan perustelut: rakennuspaikka rajoittuu tiehen ja rakennuspaikalla on vesijohto. Rakennuspaikka sijaitsee nykyisen rakennuspaikan vieressä.



Kuuleminen

Hakemuksen johdosta hakija on kuullut yhden naapurin 2.5.2023 kirjatulla kuulemisella. Kunta on kuullut naapureita kirjeitse (2 kpl) 9.5.2023. Kuuleminen on tehty uudelleen 26.5.2023, koska hakemuksen asemapiirros on päivitetty. Hakemuksesta on jätetty 1 huomautus.

LAUSUNNOT

Lausunnon antaja Rakennustarkastaja
Lausuntopvm 17.08.2023

Sisältö

Mika-Pekka Stenius hakee kunnanhallitukselta maankäyttö- ja rakennuslain 137 §:n mukaista suunnittelutarveratkaisua rakentaa halli-/varastorakennus Kirkonkylän kylään, Syrjäsen RN:o 4:174 tilalle, pinta-ala 5.000 m². Rakentamisessa olisi vähäinen rakennusoikeuden ylitys (< 10 %), joka käsiteltäisiin rakennusluvan yhteydessä. Ylitys tulisi rakennuksen sisätilaparven osalta, joten se ei vaikuttaisi asuinrakennuksen ja hallirakennuksen tonttimaata vievän pinta-alan määrään.

Emätilatarkastelu

Syrjäsen (RN:o 4:174) tilan kokonaispinta-ala on 5.000 m². Syrjäsen tila on rekisteröity vuonna 1987, kun se on lohkottu Raulan RN:o 4:140 kiinteistöstä. Kyseessä on olemassa oleva rakennettu kiinteistö ja sitä koskeva lisärakentaminen. Kiinteistölle on myönnetty asuinrakennuksen rakennuslupa 12.2.1987 § 21 (87-0002) ja aidasta on tehty toimenpideilmoitus 8.6.2011 § 170. Kiinteistölle on myönnetty varastointialueen toimenpidelupa 30.6.2022 § 139, luvan muutoksenhaku on Turun hallinto-oikeudessa.

Maakuntakaava

Alueella on Turun kaupunkiseudun maakuntakaava, Varsinais-Suomen taajamien maankäytön, palveluiden ja liikenteen vaihemaakuntakaava sekä Varsinais-Suomen luonnonarvojen ja -varojen vaihemaakuntakaava. Kiinteistö sijoittuu näissä työpaikkatoimintojen, teollisuuden ja logistiikan kehittämisen kohdealueen sekä virkistysalueen reunamille.

Yleiskaava

Suunnitellulla rakennuspaikalla ei ole voimassa yleiskaavaa.

Asemakaava

Suunnitellulla rakennuspaikalla ei ole voimassa asemakaavaa. Turun kaupungin alueella on asemakaava, mutta asemakaava-alue alkaa vasta n. 90 m päässä Syrjäsen RN:o 4:174 tilasta, sen itäpuolella.

Huomautuksessa on vaadittu laajempaa kuulemistä ja Turun kaupungin lausunnon pyytämistä. Lisäksi on huomautettu lumenkaadosta naapurin alueelle ja viemäröinnin kieltämisestä aiemmin annetun luvan mukaisesti, johon allekirjoittaneet ovat myöntyneet. Myös tieoikeuksissa ja hulevesien johtamisessa olisi epäselvyyttä. Huomautuksessa todetaan suunnitelmien muuttumisesta lupien ja hakemuksen aikana.



Asemapiirroksen mukaan rakennus liitettäisiin Turun kaupungin viemäriverkostoon. Kiinteistöllä on Ruskon kunnan vesijohto. Hakija on vuonna 2006 saanut suostumuksen viemäriin kaivamiseksi huomautuksen tekijöiden kiinteistölle. Saman suunnitelman mukaisesti olisi liitetty myös kiinteistö Kaharintie 35. Myöhemmin mainittu Karhulanojan hulevesien johtaminen on vaikeuttanut myös Pajulehdontie 5 (Pajulehto RN:o 4:86) vesien johtamista, joten viemäriin rakentaminen auttaisi myös viereisen kiinteistön vesienkäsittelyä.

Hakemuksessa on esitetty ohjeellinen lumenkaatoaika. Lumenkaatoalueista on yleisesti määrätty ympäristönsuojelulakiin perustuvissa Ruskon kunnan ympäristönsuojelumääräyksissä, § 12 ja niiden mahdollinen käsittely kuuluu kunnan ympäristönsuojelulle. Alueella ei ole hulevesiverkostoa, joten hulevedet johdetaan ojiin. Asemapiirroksessa hulevedet on merkitty ohjattavaksi tontin rajajojaan ja siitä rumpuputken kautta Pajulehdontien ojaan. Pihan ja rakennuksen kuivatusputkisto tarkentuu vielä lain mukaisesti rakennusluvan erityissuunnitelmissa (MRL 134 a §). Alueella on ollut haasteita pintavesien johtamisessa, johon on vaikuttanut mm. Turun kaupungin puolella tehnyt ojien perkuut, jotka ovat nopeuttaneet hulevesien johtamista Moisio alueilta Karhulanojaan. Jätevesien tai muidenkin vesien johtaminen ojaan edellyttää ojaa käyttäviltä sen kunnossapitoa eli perkaamista aika ajoin. Vesilain mukaan niiden, jotka johtavat vettä ojaan, on pidettävä oja kunnossa siten, ettei se aiheuta vettymistä toisen maalla tai muuta haittaa. Alueella on olemassa Karhulan alueen ojitusyhtiö, jonka asiapaperit ovat arkistoitu Varsinais-Suomen ELYkeskuksen Y-vastuualueen arkistoon. Ojitusyhtiön käynnistämistä yritettiin vuonna 2012, mutta kaikki osalliset eivät olleet halukkaita työn aloittamiseen, joten ojien kunnossapito on jokaisen kiinteistönomistajan asia. Huomautuksen liitteenä on tarkastusmuistio (3.5.2018), jolloin on todettu, että Pajulehdontielle asennettaisiin uusi rumpu, jotta Syrjäsen ja sen pohjoispuolella olevan Pajulehdon (RN:o 4:86) ojavedet saadaan ohjattua. Tämä rumpu on merkitty hakemuksen asemapiirroksen Pajulehdontielle. Huomautuksen liitteenä on myös vaatimus tienvarsiojan avaamiseksi. Tässä on kehoitettu, että asianosaisen tulee tarvittaessa hakea ojitustoimitusta. Huomautuksen tekijän kanssa keskustellun mukaan ojitustoimitusta ei ole haettu, joten laajempaa ojitussuunnitelmaa ei olisi hyväksytty. Ojitusasiat ratkaistaan vesilain mukaisina toimituksina.

Kiinteistö Syrjänen on katsottu rakennuspaikaksi (MRL § 116) soveltuvaksi rakennuslautakunnan päätöksellä 12.2.1987 § 21, joten kyseessä ei ole uusi rakennuspaikka. Syrjäsen kiinteistöllä (RN:o 4:174) sijaitsee asuinrakennus, jonka luvassa (87-0002) tulotie on merkitty nykyisen Pajulehdontien kohdalle, asuinrakennuksen osoite on Pajulehdontie 9, 21290 Rusko. Väestötietojärjestelmän mukaan osoite on ollut voimassa 1.2.1987 alkaen. Huomautuksen mukaisesti sitä ei ole kiinteistörekisteriin merkitty, mutta hakijan oikeusturvan kannalta olisi suositeltavaa, että siihen haettaisiin tietoimitus. Kiinteistölle kuuluva pysyvä oikeus merkitään kiinteistötietojärjestelmään. Tällöin mahdolliset kiinteistöjen omistajavaihdokset eivät vaikuta tie- tai käyttöoikeuteen.

Huomautuksessa on ihmetelty suunnitelmien muuttumista lupien ja hakemuksen osalta. Lupien osalta uusi asemapiirros/lupa korvaa aina tontin aiemman



suunnitelman niiltä osin kuin se koskee kiinteistöä/tonttia. Tämän hakemuksen osalta hakija päivitti asemapiirrosta ja huomautuksen tekijänkin kanssa pidettiin palaveri, että kuuleminen suoritetaan uudelleen, koska suunnitelma on päivitetty. Joten kuuleminen on suoritettu viimeisen version osalta, joka on nyt käsittelyssä. Luvan suunnitelma koskee aina tulevaa tilannetta, joka toteutuisi luvan mukaisesti, ei nykyistä tai aiempaa tontin käyttöä. Kuuleminen on suoritettu lain mukaisesti, lähin naapuri ja asuinkiinteistö Pajulehto (RN:o 4:86) ei ole huomauttanut hakemuksesta.

Naapurustossa on haja-asutusluonteista rakentamista sekä yritystoimintaa. Hakemuksen kiinteistölle näkyvässä Raulantie 19 -kiinteistössä on 1960luvulla rakennettu varastohalli. Lounaassa, Karhulantie 160, on vastaavanlainen kuljetuskaluston hallirakennus, jolle on myönnetty suunnittelutarveratkaisu 19.9.2005 § 311 ja rakennuslupa 10.11.2005 § 114 (kuorma-autojen säilytystila, 224 m²). Samalle kiinteistölle on myös myönnetty saman rakennuksen laajennus (suunnittelutarveratkaisu 5.11.2018 § 205 ja rakennuslupa, hallin laajentaminen, 198 m², 20.12.2018 § 258). Haetun rakennuspaikan eteläpuolelle on haettu uuden asuinrakennuksen suunnittelutarveratkaisua 4.4.2005 § 155, mutta se on hylätty, koska on katsottu, että uuden rakennuspaikan muodostaminen ei sovellu alueelle.

Suunniteltu rakennuspaikka ei sijaitse ranta- tai pohjavesialueella, joten jätevedet voi johtaa viemäriverkostoon tai käsitellä kiinteistölle rakennettavassa jätevesijärjestelmässä.

MRL 137 §:ssä säädetään, että rakennusluvan myöntäminen suunnittelutarvealueella edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käyttöön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Lisäksi MRL 137 §:ssä todetaan, että rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Edellä olevat perustelut huomioon ottaen rakennustarkastaja toteaa lausuntonaan, että hakemus ei ole vastoin MRL 137 §:n säädöksiä ja näin ollen puoltaa hakemuksen hyväksymistä sillä ehdolla, että kiinteistön jätevedet johdetaan Turun kaupungin jätevesiverkostoon tai käsitellään kiinteistökohtaisessa jätevesijärjestelmässä.

Liitteet

Naapurin kuuleminen
Ote alueen peruskartasta
Naapurin huomautus
Todistus hallintaoikeudesta
CV
Tutkintotodistus
Asemapiirros



Hakemus vireilletullessa
Hakemus taustajärjestelmään siirrettäessä

Asemapiirros ja kaava- sekä karttaotteet ovat pykälän liitteenä. Suostumus jätevesien johtamiseen ja huomautus ovat pykälän oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja

Kunnanhallitus toteaa, että suunnittelutarveratkaisuhakemus ei ole vastoin MRL 137 §:n säädöksiä ja näin ollen kunnanhallitus päättää hyväksyä hakemuksen rakentaa halli-/varastorakennuksen Kirkonkylän kylään, tilalle Syrjänen RN:o 4:174 seuraavin ehdoin:

1. Kiinteistön jätevedet on johdettava Turun kaupungin jätevesiverkostoon tai käsiteltävä kiinteistökohtaisessa jätevesijärjestelmässä.

Suunnittelutarveratkaisu on voimassa kaksi (2) vuotta. Vastaava rakennuslupa tulee hakea tämän ajan kuluessa.

Samalla kunnanhallitus päättää, että hakijalta peritään rakennusvalvontataksan 7 §:n mukainen 500,00 euron maksu ja naapurien kuulemisesta § 9.1:n 80,00 euroa (2 kpl, 40 €).

Ote ja valitusosoitus: Hakija, Isotalo Jussi, Varsinais-Suomen ELY-keskus. Asiassa, joka koskee kahta tai useampaa asianosaista yhteisesti, tiedoksianto toimitetaan yhteisessä asiakirjassa ilmoitetulle yhdyshenkilölle. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, tiedoksianto toimitetaan asiakirjan ensimmäiselle allekirjoittajalle. Vastaanottajan on ilmoitettava tiedoksisaannista muille allekirjoittajille (hallintolaki § 56).

Päätöksen antaminen: Päätös annetaan julkipanon jälkeen 11.9.2023, jolloin sen katsotaan tulevan kaikkien tietoon. Julkipano on kunnan ilmoitustaululla.

Päätösehdotuksen perustelut

Rakennustarkastajan antaman lausunnon perusteella ei ole esteitä suunnittelutarveratkaisun myöntämiselle. Rakentaminen on myös sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Rakennuspaikka ei rajoitus asemakaavan virkistysalueisiin ja maakuntakaavan ohjeellinen ulkoilureitti sijaitsee Kaharintien pohjoispuolella. Se ei myöskään johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Rakentaminen edesauttaa kiinteistön omistajan kaluston varastointia ja suojaamista sekä tontin järjestelyä, kun varastointia sekä huoltoa voidaan tehdä sisätiloissa.

Päätös

Kunnanhallitus hyväksyi päätösehdotuksen.



Nähtävillä Ruskon kunnan www-sivuilla

Otteen oikeaksi todistaa

Rusko
08.09.2023

A. Vänttinen
Anu Vänttinen



Tiedoksianto asianosaiselle

Lähetetty postitse 8.9.2023.



Hallintovalitus

§185

Hallintovalitus

Hallintovalitus

Tehdystä päätöksestä saa tehdä kirjallisen hallintovalituksen se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (**asianosainen**).

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Valitusaika ja valituksen perille toimittaminen

Valitus tehdään **hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa tämän päätöksen antopäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, valitusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Hallintovalituksen voi tehdä ainoastaan laillisuusperusteella. Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi, asuinkunta, postiosoite ja puhelinnumero, johon valittajalle voidaan toimittaa asiaa koskevat ilmoitukset
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja muutos, joka siihen vaaditaan tehtäväksi
- muutosvaatimuksen perusteet

Valituskirjelmä on valittajan tai kirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan asuinkunta.

Valituskirjelmään on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon valittamalla haetaan muutosta, selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusviranomainen

Turun hallinto-oikeus

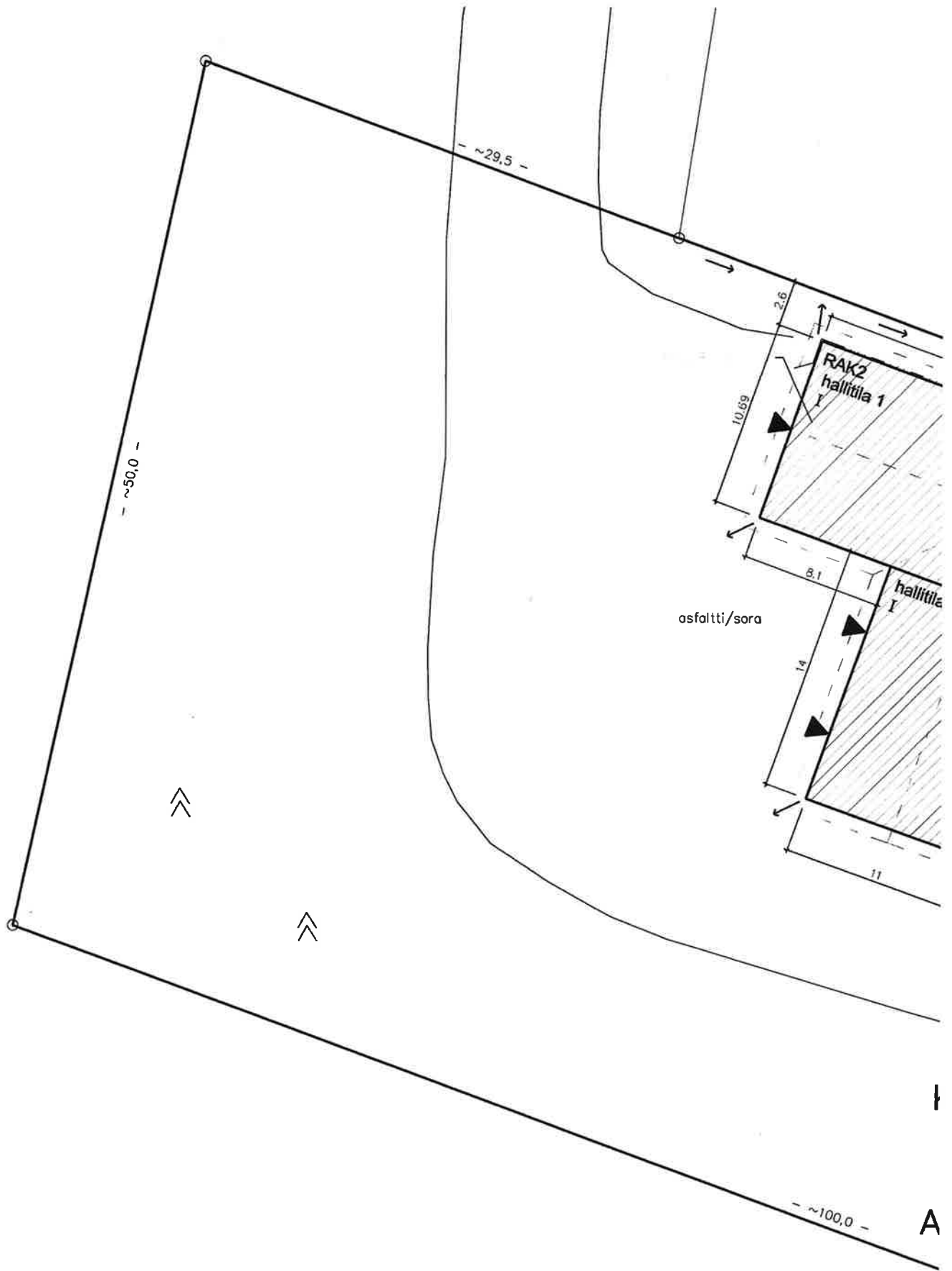
- käynti- ja postiosoite Sairashuoneenkatu 2-4, 20101 Turku
- puhelinvaihe 029 5642410
- sähköposti turku.hao@oikeus.fi
- aukioloaika ma-pe klo 8.00-16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



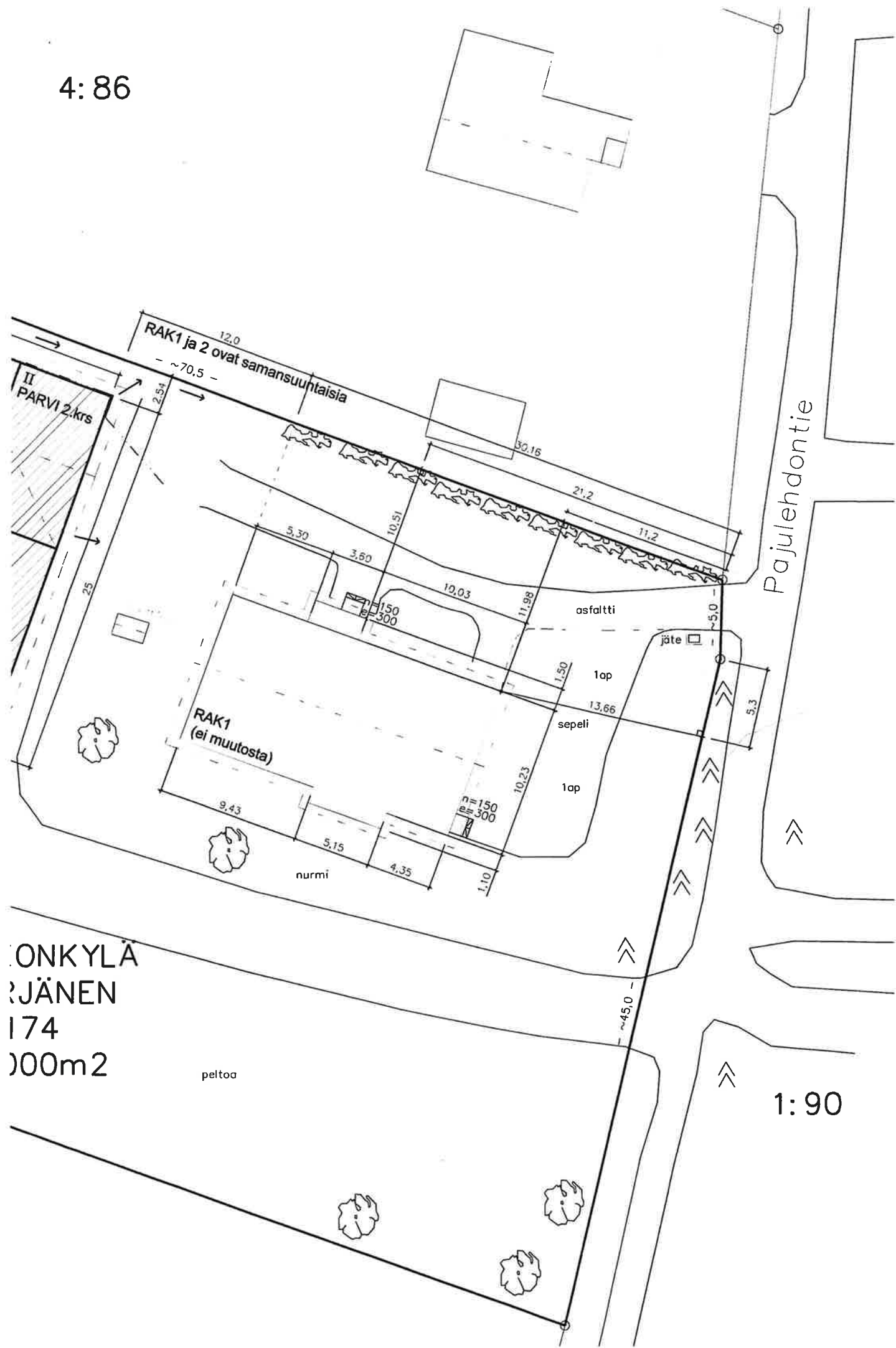
Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Ruskon kunnanvirastosta.

- käynti- ja postiosoite Vanhatie 5, 21290 Rusko
- puhelinvaihde 02 4393 511
- sähköposti rusko@rusko.fi

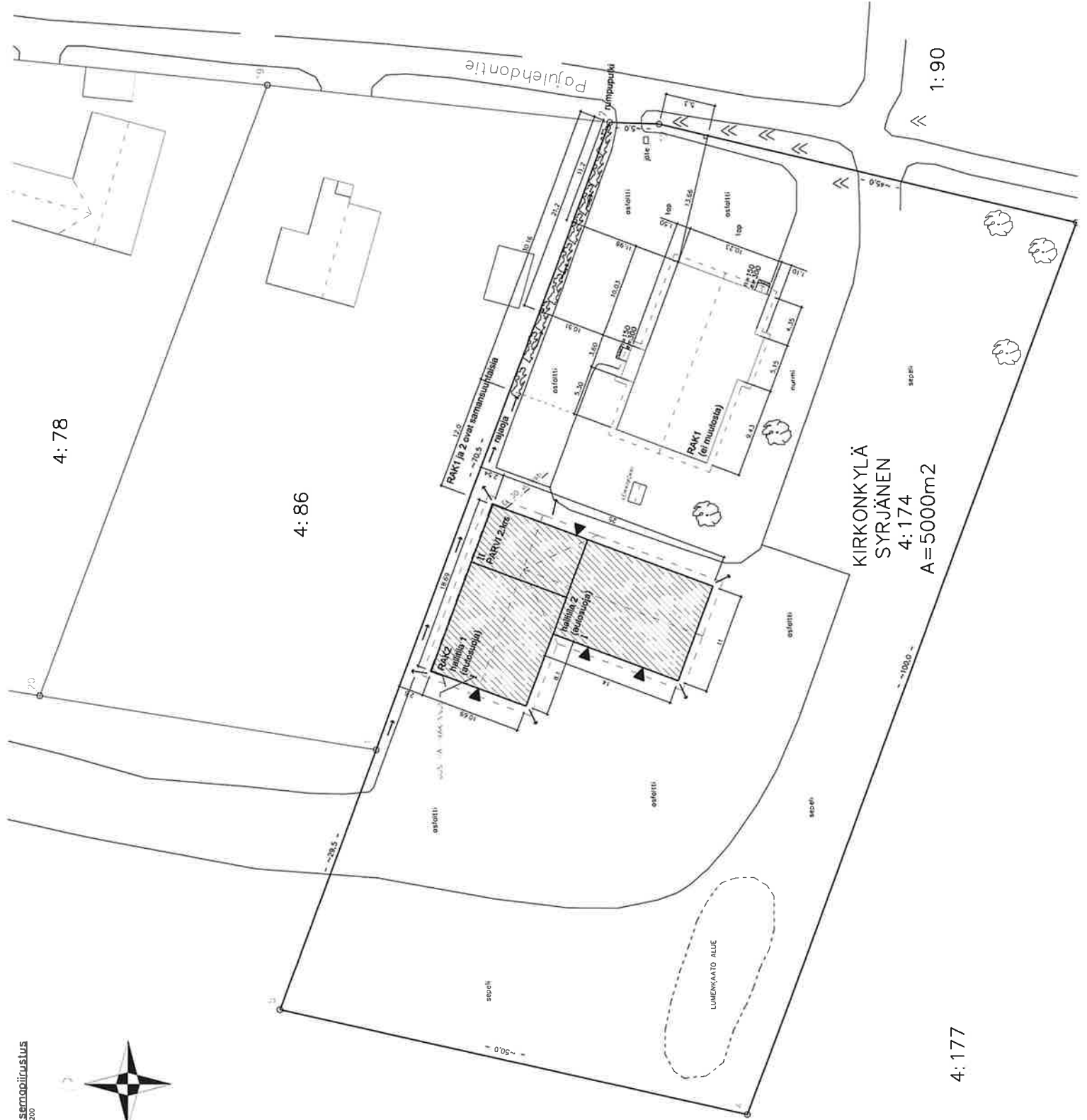


4:177

4: 86



ONKYLÄ
JÄNEN
174
000m²



MAAN VASTIKKUN JA ASUNON

MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09

Rakennus on perustettu
Lämmitystyyppi: sähkö / vesikielinen pöytäpöytä, lämmitys
Kansallisen painoniminen linjavehto LVV-suunnitelman mukaan.
Kirkonkylän kirkonkylän rakennus. Viemärit liitetään paikkakunnan kirkonkylän kirkonkylän.

Rakennuksen kantavat seinät on rakennettu betonin mukaan.
KORKEUSRAJASTELMA 2000
RAKENTAMISEN KÄSITTELY
Puiden ja kasvien kaataminen on sallittua korkeintaan 3 metrin korkeudella, 120
Hule- ja kätösvettä ohjataan avo-ojille.
Tontin rajalla käytettävien painonimien ohjauksen puiden ja kasvien kaataminen on sallittua.
Puiden ja kasvien kaataminen on sallittua.

PALOVAARALLISUUSLUOKKA: 1, kaksimittainen
SUOJAUSTASO: 1, luvun mukainen alustamattomalla
PALOLUOKKA: P3, ei vaarallisia kammioita rakennalla
SAVUNPOISTO: Hallitien läheisyydestä
PALOKUURIRIEMU: -800 MJ/m2

VAHVIKKAAMISTA LAETUN BEURAAVAETI RAKENNUKSEEN
Hoitajan sallitun rakennuskohtaisen ylijäämän <10% ja järkevän <50 km2 rakennusmaa 2.
kerroksen osat hallitien.

PERUSTEET
Perustukset on oltava vähintään 1000mm syvästi ja vähintään 1000mm leveästi ja niiden
on oltava pitkin- ja poikittaisiin suunnittein pöytäpöytä (SSD keräsi).

MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09
MAAN VASTIKKUN NRO	2000-09
ASUNON NRO	2000-09



19.6.2018

Asia: Asiakirjan siirto

Raision kaupungin ympäristö- ja rakennusvalvontapalvelut on siirtänyt hallintolain 21 §:n nojalla Kai Lahdenrannan ja Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaiden 12.5.2017 päivätyn toimenpidevaatimuksen siihen liittyvine asiakirjoineen Varsinais-Suomen ELY-keskuksen käsiteltäväksi.

Vesilain 5 luvun 4 §:n 4 momentin mukaan mikäli yhteistä ojitusta koskevassa erimielisyydessä on osapuolena kolme tai useampia hyödynsaajia, asia on käsiteltävä ojitustoimituksessa. Toimitusta haetaan ELY-keskuksesta. Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaat ovat 5.6.2018 päivätyssä kirjoituksessa esittäneet vastustavansa asiassa esitettyä ratkaisua.

Asiaan liittyvässä, 5.6.2018 päivätyssä kirjoituksessa, esitetyt kanteet asian hoidossa tehtyisiin virheisiin käsitellään Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Katja Holttinen
ympäristösihteeri
p. 044 797 1700



Ilmoitus katselmuksesta

Valumavesitilanteen selvittämiseksi Pajulehdontiellä järjestetään maastokatselmus torstaina 3.5.2018 klo 13.

Paikalle on kutsuttu myös ELY-keskuksen vesitalousasiantuntija Ari Sallmén sekä kunnan rakennustarkastaja Niko Paloposki.

Läsnäolonne tarkastuksella on toivottavaa. Tarkastus voidaan tehdä, vaikka ette olisikaan paikalla. Voitte lähettää tilaisuuteen myös edustajanne.

Mikäli teillä ei ole mahdollisuutta osallistua tilaisuuteen, voitte lähettää oman mielipiteenne Pajulehdontien tienvarsojan avaamisesta sähköpostitse tai postitse Raision kaupunki, tekninen keskus, ympäristösihteeri Katja Holttinen, PL 100, 21201 Raisio. Asiassa aiemmin esitetyt vaatimukset ja vastineet otetaan huomioon.

Katja Holttinen
ympäristösihteeri
p. 044 797 1700
katja.holttinen@raisio.fi

Jakelu: Lahdenranta Kai Pajulehdontie 3, 21290 RUSKO
Isotalo Jussi Ymmyr-suonkatu 10, 20400 TURKU
Isotalo Timo Sähköyhtiöntie 142 as. 1, 21530 PAIMIO
Määttänen Riitta Välppätie 3 B 56, 20540 TURKU
Vuori Maikki Ymmyr-suonkatu 8, 20400 TURKU
Stenius Mika-Pekka Pajulehdontie 9, 21290 RUSKO
Enqvist Toni Pajulehdontie 5, 21290 RUSKO



**Tarkastusmuistio/pintavesien johtaminen/ Pajulehdontie,
Rusko**

Aika: 3.5.2018 13:00-13:50
Paikka: Pajulehdontie, Rusko
Läsnä: Kai Lahdenranta, kiinteistö 704-404-4-78
Aila Lahdenranta
Toni Enqvist, kiinteistö 704-404-4-86
Heikki Enqvist
Erkka Isotalo, kiinteistö 853-518-1-90
Jussi Isotalo, kiinteistö 853-518-1-90
Timo Isotalo, kiinteistö 853-518-1-90
Mika Stenius, kiinteistö 704-404-4-174 poistui klo 13:11
Niko Paloposki, Ruskon kunta rakennustarkastaja
Ari Sallmén, Varsinais-Suomen Ely-keskus vesitalousasiantuntija
Katja Holttinen, Raision kaupunki ympäristösihteeri

Kiinteistöjen 704-404-4-78 ja 853-518-1-90 omistajat ovat vaatineet Pajulehdontien lännenpuoleista tienvarsojaa avattavaksi. Asiasta on pyydetty vastineet ja vastavastineet. Aiemmin esitetyt vaatimukset ja vastineet on otettu huomioon tarkastusta tehtäessä.

Tarkastuksella Varsinais-Suomen Ely-keskuksen vesitalousasiantuntija Ari Sallmén totesi, että tarkoituksen mukainen ja riittävä ratkaisu vesien johtamiseksi on vetää tien ali putki Steniuksen ja Enqvistin kiinteistöjen rajalta tien toiselle puolelle ja johtaa vedet sitä kautta edelleen Karhulanojaan.

Tonttiojen vedet johdetaan luonnollisen kulkusuunnan mukaan joko Pajulehdontien ojaan tai tonttien länsiosaan.

Putken kaivamisen osalta kustannukset jaetaan kolmeen osaan Steniuksen, Enqvistin ja Lahdenrannan välillä.

Katja Holttinen
ympäristösihteeri
p. 044 797 1700
katja.holttinen@raisio.fi

Jakelu: Lahdenranta Kai Pajulehdontie 3, 21290 RUSKO
Isotalo Jussi Ymmyr-suonkatu 10, 20400 TURKU
Isotalo Timo Sähköyhtiöntie 142 as. 1, 21530 PAIMIO
Määttänen Riitta Välppätie 3 B 56, 20540 TURKU
Vuori Maikki Ymmyr-suonkatu 8, 20400 TURKU
Stenius Mika-Pekka Pajulehdontie 9, 21290 RUSKO
Enqvist Toni Pajulehdontie 5, 21290 RUSKO



Kai Lahdenranta
Pajulehdontie 3
21290 Rusko

Vastavastinepyyntö oja-asiassa

Mika Stenius ja Toni Enqvist ovat toimittaneet Ruskon kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle vastineen Kai Lahdenrannan ja Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaiden vaatimukseen Pajulehdontien tienvarsojan avaamiseksi. Steniuksen ja Enqvistin vastine on tämän kirjeen liitteenä. Oja-asiasta on pyydetty Turun ympäristönsuojelun lausuntoa. Ympäristönsuojelu toteaa 28.9.2017 sähköpostissaan, ettei Turun kaupungin ympäristönsuojelulla ole lausuttavaa asiassa.

Ennen asian ratkaisua Teille varataan oikeus antaa Steniuksen ja Enqvistin vastineesta vastavastine. Pyydän toimittamaan vastavastineen kirjallisena 1.11.2017 mennessä osoitteeseen:

Raisio kaupunki, Tekninen keskus
ympäristön- ja rakennusvalvontapalvelut
PL 100
21201 Raisio

Tai sähköpostilla osoitteeseen: tekninen@raisio.fi

Asia voidaan ratkaista, vaikka vastavastinetta ei annettaisi.


Tuija Lojander
ympäristösihteeri

Liitteet Steniuksen ja Enqvistin vastine 25.8.2017
Turun kaupungin ympäristönsuojelun lausunto 28.9.2017

Jakelu Kai Lahdenranta
Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaat/Jussi Isotalo

RUS 4/2017

Tuija Lojander

Lähtettäjä: Vainio Liisa <liisa.vainio@turku.fi>
Lähetetty: 28. syyskuuta 2017 15:30
Vastaanottaja: Tuija Lojander
Aihe: VS: Lausuntopyyntö oja-asiassa

Hei,

Turun kaupungin ympäristönsuojelulla ei ole lausuttavaa asiassa.

Ystävällisin terveisin,
Liisa Vainio

25-08-2017

RUS 4/2017

Raision Kaupunki, Tekninen keskus
ympäristö- ja rakennusvalvontapalvelut
PL 100
21201 Raisio

Vastine vaatimus Pajulehdontien tienvarsojan avaamiseksi

Stenius ja Enqvist ovat jo kerran kaivaneet Stenius tontilla rumpuputkia, joiden avulla olisi Pajulehdontien länsipuolelle saatu johdettua vedet etelän suuntaan. Kaivun yhteydessä mitattiin ja todettiin, että veden juoksua ei saada Pajulehdontien länsipuolella etelään päin. Paikalla olivat Stenius, Enqvist ja lisäksi paikalle soitetiin Keskitalon perikunnan edustaja Jussi Isotalo, joka näki mittaustulokset ja myös totesi, että ojaa ei saada virtaamaan Pajulehdontien länsipuolella etelään päin. Tämä ongelma on annettu Heidi Weck ja Niko Paloposken tietoon heidän käydessään kevättalvella 2017 paikan päällä. Heidi Weck otti kuvia ojasta.

Maaston korkeus ei riitä virtaukseen ja lisäksi Steniuksen kiinteistö eteläpuolella oleva oja on huonossa kunnossa. Jatkotoimenpiteitä ajatellen, ojan tekeminen Pajulehdontien länsipuolelle haittaa myös Steniuksen kiinteistön kuivatusta ja hulevesien johtamista. Stenius on omakustanteisesti käyttänyt yhden työpäivän ja hankkinut uudet maamassamateriaalit ja rumpuputket.

Vastineena esitettyyn vaatimuksen toteamme, että:

- 1) Kyseessä ei ole luonnolliseen vedenjuoksuun liittyvästä veden virtaamisesta, sillä puheena olevat ojat, tierakenteet ja pellot ovat rakennettua ympäristöä. Asiassa ei voida vedota mrl:n 165 §:ään, sillä siinä puhutaan luonnollisesta vedenjuoksusta.
- 2) Vaatimuksessa esitetään, että oja on avattava vanhaan paikkaansa. Ainakin vuodesta 2005 lähtien, jolloin Stenius hankki kiinteistön, ei ojaa ole ollut tässä paikassa.
- 3) Jussi Isotalo ollessaan paikan päällä antoi luvan kaivaa rumpuputken Pajulehdontien poikki itäpuolelle olevaan ojaan, joka laskee etelän suuntaan. Tämä on ainut oikea ratkaisu tässä asiassa, sillä länsipuolella ei ojaa saada toimimaan korkeuksien takia.
- 4) Stenius on omakustanteisesti perannut itäpuolen ojan ja oja toimii moitteettomasti.
- 5) Pajulehdontie 3 kohdalla ojassa oleva puusto on poistettava, sillä se haittaa oleellisesti vedenkulkua ja tienhoitoa. Kiinteistön omistaja Keskitalon perikunta ei ole osaltaan hoitanut länsipuolen ojan puustoa pois (kuvia liitteenä).
- 6) Pajulehdontien kiinteistöjen ja ennen kaikkea Pajulehdontie 3 osalta alueen hulevesien johtaminen tulee suunnitella kokonaisuutena. Esim. Kaharintien oja voidaan hyödyntää hulevesien johtamisessa. Yksittäisen ojan rakentaminen ei ole oikea ratkaisu koko alueen hulevesien ratkaisemiseksi.
- 7) Vaatimus ei perustu mihinkään lakiin tai yleiseen käytäntöön, sillä vaatimuksen kohteena olevat kiinteistöt eivät ole toimineet väärin ja hyöty tässä vaatimuksessa on tulossa ainoastaan Pajulehdontie 3:lle. Jos jollakin kiinteistöllä on ongelmia hulevesien suhteen, veloitteita ei voi siirtää toisten kiinteistöjen hoidettavaksi ja kustannettavaksi.
- 8) Pajulehdontien eteläpuolella olevan peltotien (ns. asutustie) länsipuolinen oja ei toimi, koska maanomistaja ei ole perannut ojaa. Tällä hetkellä ojan virtaus on erittäin heikko, johtuen kasvillisuudesta yms. Mainittakoon, että Stenius on jo kerran perannut oja omakustanteisesti vajaa 10 vuotta sitten. Myös Karhulanojan Kaharintielle asti on Stenius perannut omakustanteisesti (n. 350 m), kuljettaen maamassat kunnan maankaatopaikalle maanomistajan ohjeen mukaisesti.

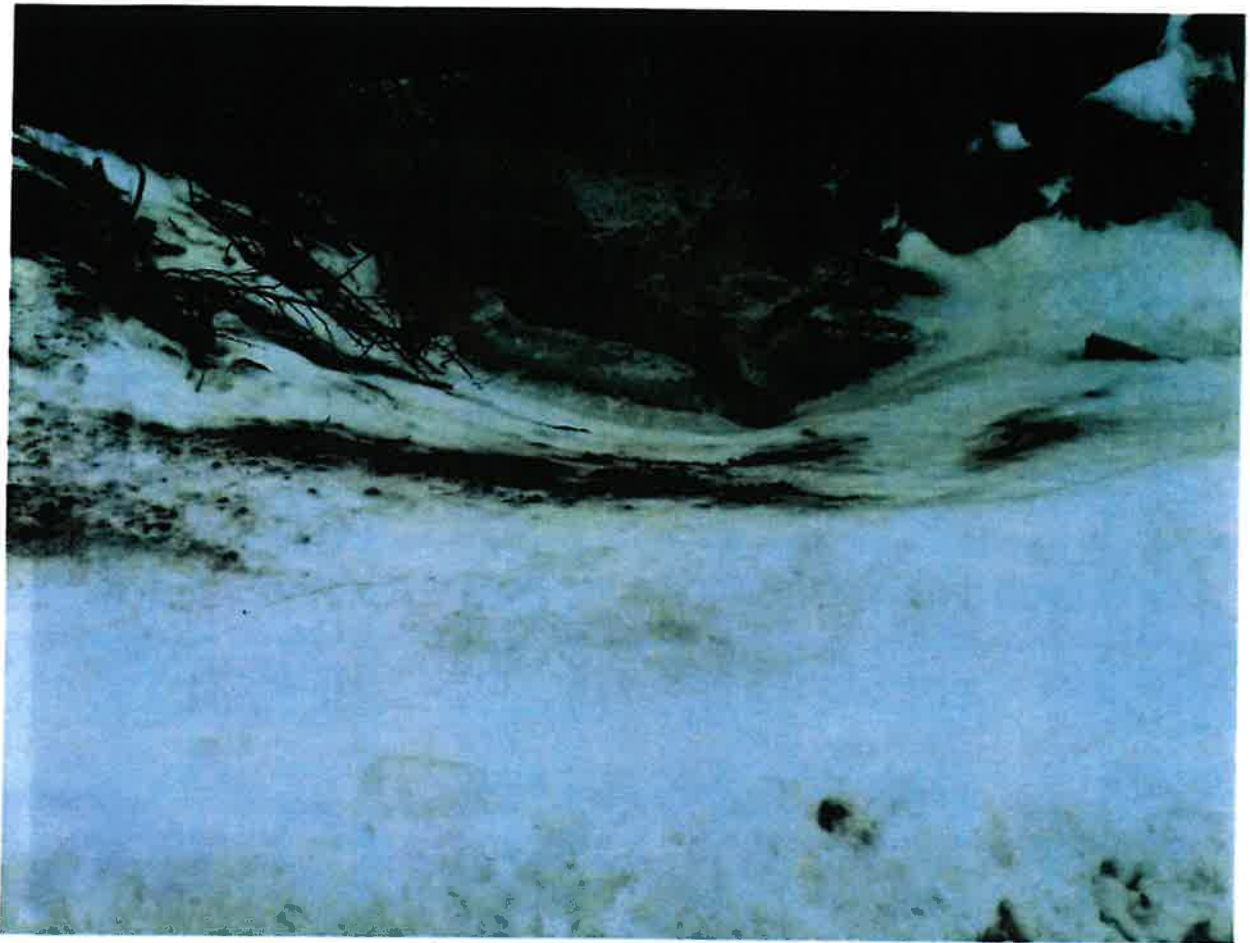
Liitteenä on valokuvia, joista voidaan todeta ongelmat Steniuksen kiinteistö eteläpuoleisella rajalla ja pellolla.

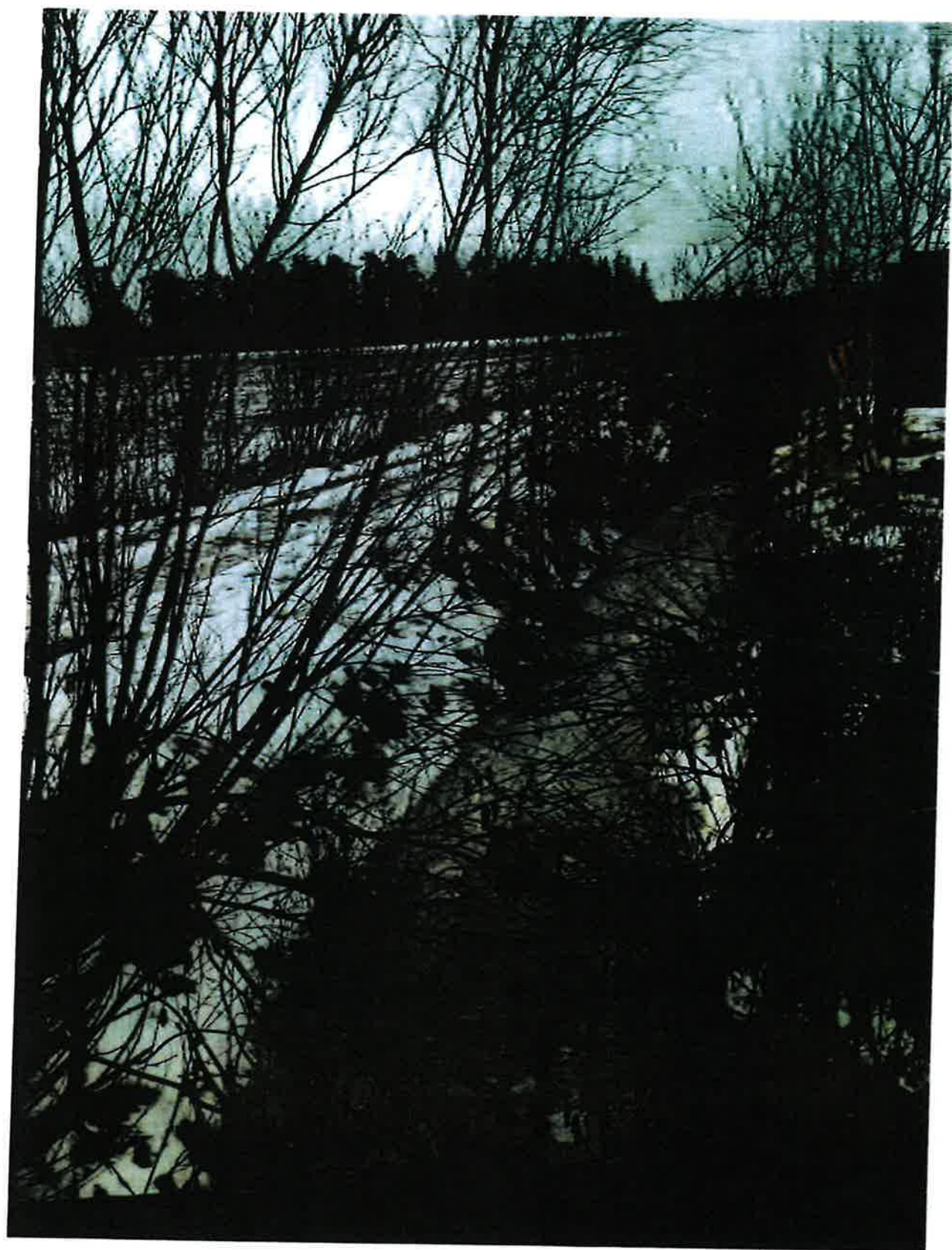
25.8.2017 Mika Stenius

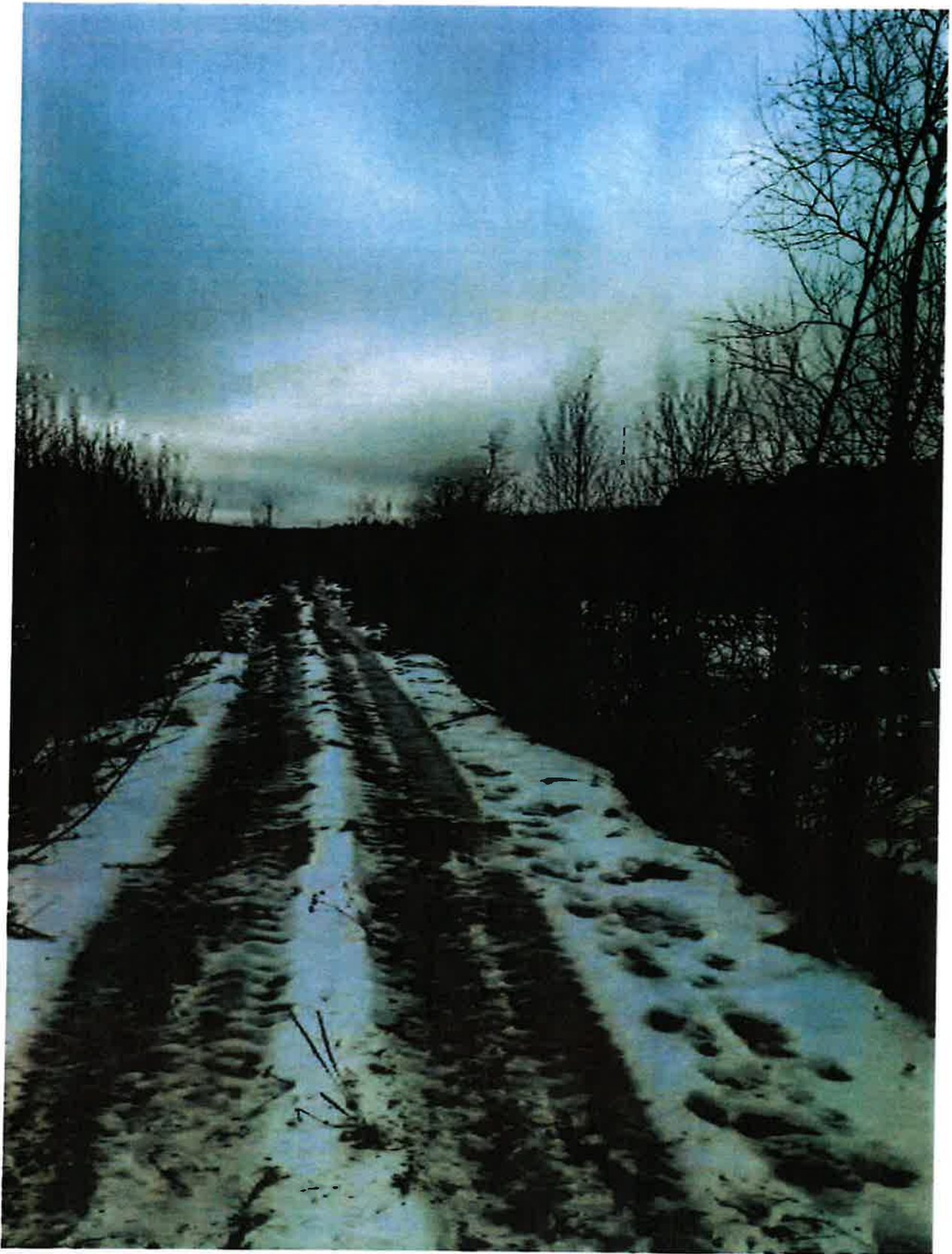


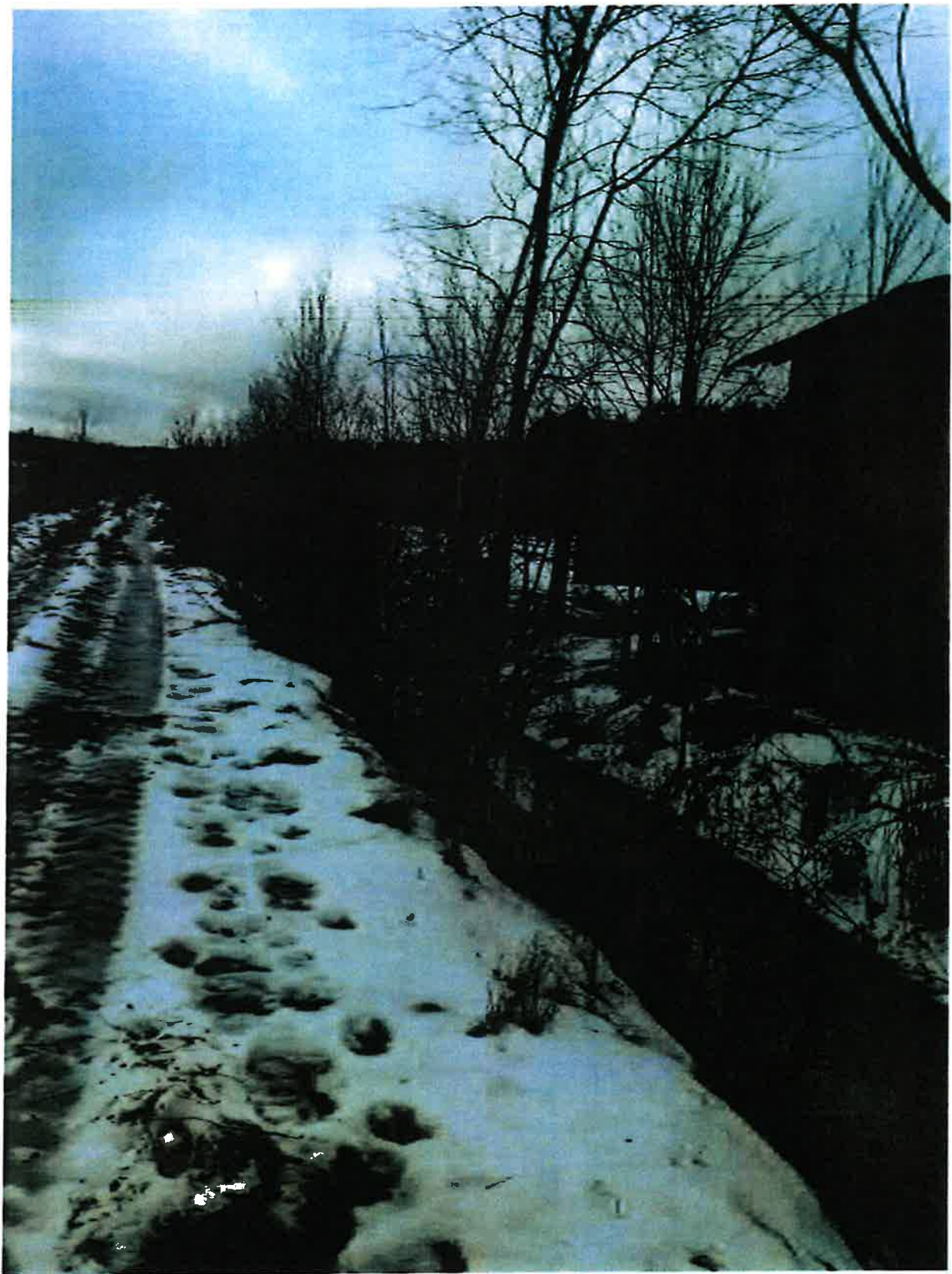












Tuija Lojander

RUS 4/2017

Lähettäjä: tekninen
Lähetetty: 25. elokuuta 2017 13:20
Vastaanottaja: Tuija Lojander
Kopio: Kirsi Anttila
Aihe: VL: lausunto
Liitteet: Mika_S_hulevedet.pdf

Lähettäjä: mika.stenius [mailto:mika.stenius@steniuspalvelut.fi]

Lähetetty: 25. elokuuta 2017 9:30

Vastaanottaja: tekninen <tekninen@raisio.fi>

Aihe: Fwd: lausunto

Lähetäjä: tekninen
Lähetetty: 28. elokuuta 2017 7:52
Vastaanottaja: Tuija Lojander
Kopio: Kirsi Anttila
Aihe: VL: lausunto
Liitteet: Mika_S_hulevedet.pdf

Lähetäjä: Lännen Kirvestyö Oy [mailto:lannenkirvestyo@gmail.com]

Lähetetty: 25. elokuuta 2017 18:32

Vastaanottaja: tekninen <tekninen@raisio.fi>

Aihe: Fwd: lausunto

Vastaa ja tuen Mika steniuksen lauselmaa

Lähetetty iPhonesta

Välitetty viesti:

Lähetäjä: mika stenius <mika.stenius@steniuspalvelut.fi>

Päiväys: 25. elokuuta 2017 klo 16.39.42 UTC+3

Vastaanottaja: lannenkirvestyo@gmail.com

Aihe: Fwd: lausunto

Lähetäjä: mika stenius <mika.stenius@steniuspalvelut.fi>

Päiväys: 25. elokuuta 2017 klo 9.29.52

Vastaanottaja: tekninen@raisio.fi

Aihe: Lähetä edelleen: lausunto

16.08.2018

41 § KIRJOITUS OJITUSASIAN HOIDOSTA

Valmistelija: ympäristösihteeri Katja Holttinen

Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle, 17.8.2017 alkaen rakennus- ja ympäristölautakunta, on 5.6.2018 jätetty kirjoitus koskien Pajulehdontien lännenpuoleisen tienvarsojan avaamisen käsittelyä.

Osittain kirjoitus koskee Jussi Isotaloa ja osin on yhteinen kaikkien allekirjoittaneiden osalta. Kirjoituksessa arvostellaan asian käsittelyä sekä asian johdosta pidettyä tarkastusta ja sen päätelmää. Kirjoituksessa todetaan, että allekirjoittaneiden oikeusturva vaatii kirjoituksen saattamista asian ratkaisevan lautakunnan tietoon. Lisäksi Jussi Isotalo katsoo, että asiassa on tehty siinä määrin suuria menettelyllisiä virheitä, että harkitsee erillisen kantelun tekemistä.

Kirjoitus liitteineen on kokouksessa nähtävillä ja lisäksi se on lähetetty lautakunnan jäsenille sähköpostilla.

Asian käsittely

Ympäristösihteeri on vastaanottanut Kai Lahdenrannan ja Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle osoitetun vaatimuksen Pajulehdontien tienvarsojan avaamiseksi 18.5.2017. Asiasta on pyydetty muiden asianomaisten vastinetta, vastinepyyntö on lähetetty 24.5.2017. Stenius on antanut vastineensa asiaan 25.8.2017 ja Enqvist ilmoittanut samana päivänä tukevansa Steniuksen vastinetta. Turun kaupungin ympäristötoimialalle on lähetetty 4.9.2017 lausuntopyyntö ojaasiasta, koska Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän kiinteistö on Turun puolella. Lausunto, jossa on todettu, ettei Turun kaupungin ympäristönsuojelulla ole lausuttavaa asiassa, on annettu 28.9.2017. Vastavastinepyyntö Lahdenrannalle ja Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaille on lähetetty 3.10.2017 ja yhteinen vastavastine asiasta saatu 31.10.2017.

Ympäristösihteeri on ollut asiassa sähköpostitse yhteydessä Varsinais-Suomen ELY-keskuksen vesitalousasiantuntija Ari Sallméniin 15.1.2018, kysyen mahdollista asian siirtoa ELY-keskukseen. Tutustuttuaan asiaan Sallmén vastasi ympäristösihteerille 8.2.2018, että kuivatuksellisesti ei ole kovin merkittävästä asiasta kyse ja asia voitaisiin koettaa ratkaista sulan maan aikaan pidettävän tarkastuksen avulla. Huhtikuun alussa käydyn sähköpostikeskustelun tuloksena ajankohdaksi sovittiin 3.5.2018 ja ajankohdasta ilmoitettiin kirjallisesti asianomaisille 11.4.2018. Tarkastus pidettiin sovittuna ajankohtana Ari Sallménin vetämänä ja siitä tehtiin ympäristösihteerin toimesta muistio, joka kaikille asianomaisille lähetettiin 15.5.2018.

Isotalon ja kumppanien ilmaistua kirjelmässään, etteivät ole tyytyväisiä katselmuksen ratkaisuun ympäristösihteeri on siirtänyt asiaan liittyvät asiakirjat 15.6.2018 hallintolain (434/2003) 21 §:n mukaisesti toimivaltaiseksi kat-



Pöytäkirjan tarkastusmerkinnät:

Pöytäkirjanotteen oikeaksi todistaa
Ruskolla 23 / 8 2018

16.08.2018

somalleen viranomaiselle. Vesilain 5 luvun 4 §:n 4 momentin mukaan mikäli yhteistä ojitusta koskevassa erimielisyydessä on osapuolena kolme tai useampia hyödynsaajia, asia on käsiteltävä ojitustoimituksessa. Toimitusta haetaan ELY-keskuksesta. Asiakirjojen siirrosta on ilmoitettu asianomaisille 19.6.2018 lähetetyllä kirjeellä.

Tarkastus

Menettelyvirheenä on ollut kutsua asianomaisille lähetettäessä nimetä tilaisuus katselmukseksi, kun kyseessä on ollut tarkastus tai maastokäynti.

Tarkastukselle on pyydetty Varsinais-Suomen Ely-keskuksesta vesiasiantuntija Ari Sallmén, joka on asiantuntija vesilain mukaisissa ojitusasioissa. Asiantuntijavetoinen tarkastus arvioitiin viranhaltijoiden keskuudessa parhaaksi keinoksi saada asia ratkaistuksi. Tarkastuksella Sallmén esitti tarkoituksenmukaisimmaksi ja vesien johtamiseksi riittäväksi ratkaisun sekä kustannustenjaon. Tarkastusmuistio on Ely-keskuksen vesiasiantuntijan ja ympäristösihteerin yhteistyönä laatima.

Päätösehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee 5.6.2018 jätetyn kirjoituksen tiedoksi.

Lisäksi rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa vastauksena kirjoitukseen, että katsoo asiassa menetellyn ilman aiheutonta viivytystä ja asian käsittely on pyritty järjestämään asianmukaisesti.

Muutoksenhaku:

Tähän päätökseen ei saa hakea muutosta, koska päätös ei sisällä asian ratkaisua.

Jakelu:

Jussi Isotalo
Kai Lahdenranta
Timo Isotalo
Riitta Määttänen
Maikki Vuori

Päätös:

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Ruskon kaavoitus- ja rakennuslautakunnalle

Tämän asian numero tai diaarinumero lienee RUS 4/2017.

Olemme loppukeväästä 2017 toimittaneet lautakunnalle hakemuksen Pajulehdontien lännenpuoleisen tienvarsojan avaamisesta. Hakemuksen jättämisestä on nyt kulunut noin yksi vuosi.

Hallintolain 2 §:n mukaisesti kysymyksessä olevan asian käsittelyyn sovelletaan sanotun lain säännöksiä.

Mainitun lain 2. luvun 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.

Lain 8 § mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Saman pykälän toisen momentin mukaan, jos asia ei kuulu viranomaisen toimivaltaan, sen on pyrittävä opastamaan asiakas toimivaltaiseen viranomaiseen.

Lain 21 §:n pykälän mukaan viranomaisen, jolle on erehdyksessä toimitettu asiakirja sen toimivaltaan kuulumattoman asian käsittelemiseksi, on viipymättä siirrettävä asiakirja toimivaltaiseksi katsomalleen viranomaiselle. Siirrosta on ilmoitettava asiakirjan lähettäjälle. Saman 21 §:n 2 momentin mukaan asiakirjaa siirrettäessä asian tutkimatta jättämisestä ei tarvitse tehdä päätöstä.

Lain 23 §:n mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä.

Lain 6 luvussa säädetään asian selvittämisestä ja asianosaisen kuulemisesta. 31 §:ssä määrätään, että viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot ja selvitykset. Saman §:n 2 momentin mukaan asianosaisen on esitettävä selvitystä vaatimustensa perusteista. Asianosaisen on muutoinkin myötävaikutettava vireille panemansa asian selvittämiseen.

Lain 34 §:ssä puhutaan asianosaisen kuulemisesta. Asianosaiselle on mm. ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun.

Lain 38 §:ssä sanotaan, että viranomainen voi toimittaa katselmuksen, jos se on tarpeen asian selvittämiseksi. 38 §:n 1 momentissa lausutaan edelleen mm., että asianosaiselle on varattava tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Pykälän 2 momentin mukaan katselmuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, josta tulee käydä ilmi viranomaisen tekemät keskeiset havainnot ja asianosaisen esittämät huomautukset. Pöytäkirja on viipymättä annettava tiedoksi asianosaisille ja muille toimitukseen kutsutuille.

Lain 44 ja 45 §:issä on määräyksiä päätöksen sisällöstä ja perusteluista. Jäljempänä tulemme ennen kaikkea menettelyn osalta viittaamaan tai vetoamaan mm. em. §:istä ilmeneviin oikeusohjeisiin.

Torstaina 3.5.2018 Pajulehdontiellä toimitettiin kutsussa maastokatselmukseksi nimetty tilaisuus. 11.4.2018 päivätty kutsukirje on otsikoitu: "Ilmoitus katselmuksesta". Teemaksi mainitaan valumavesitilanteen selvittäminen. Edellä olevasta voisi olettaa, että kysymyksessä ainakin olisi pitänyt olla hallintolain 38 §:ssä tarkoitettu katselmus.

Kutsussa mainitaan, että paikalle oli kutsuttu ELY – keskuksen vesitalousasiantuntija Ari Sallmén sekä kunnan rakennustarkastaja Niko Paloposki.

Kutsussa mainitaan myös, että "Läsnäolonne tarkastuksessa on toivottavaa" ja että mikäli ei ole

mahdollista osallistua tilaisuuteen, voi lähettää mielipiteensä tienvarsojan avaamisesta sähköpostitse tai postitse. Asiassa aiemmin esitetyt vaatimukset ja vastineet luvataan ottaa huomioon.

Kutsu on jotenkin erikoinen. Eikö kunkin kutsutun mielipide ojan avaamisesta ole selvä jo vaatimusten tai vastineiden perusteella. Muutoin, kuten jäljempänä selvitämme, poisjäämällä ja mielipiteensä lähettämällä olisi todennäköisesti saanut mielipiteensä paremmin kuuluville tai ainakin asiakirjoihin ja aineistoon kuin tilaisuuteen osallistumalla.

Torstain 3.5.2018 tilaisuus alkoi sillä, että Ari Sallmén julistautui tilaisuuden puheenjohtajaksi. Tilaisuudesta ei ole laadittu tai ainakaan allekirjoittaneille toimitettu mitään pöytäkirjaa, 15.5.2018 päivättyä tarkastusmuistioksi otsikoitua tarkastuspöytäkirjaa lukuun ottamatta, vaikka em. hallintolain 38 §:n mukaan näin olisi tullut menetellä.

Tilaisuuden alussa yritin tarjota asiaan selvitykseksi ja näytöksi ilmakuvia, joista ilmenee nyt kysymyksessä olevan lännenpuoleisen tienvarsojan olemassaolo ja kehittyminen vuodesta 1986 alkaen sekä Steniuksen nyt omistaman kiinteistön tonttiliittymien leviäminen hänen omistusaikanaan vuodesta 2005.

Sallmén katseli kuvia hetken ja totesi, että "kyllä ilmakuvia" sitten saadaan tai jotakin tämä tapaista. Mitään puheenvuoroa kuvien selventämiseksi ei suotu ja Sallmén antoi kuvat takaisin. Ilmakuvat palvelevat katselmuskutsussa mainittua teemaa valumavesitilanteen selvittäminen ajalta 1986 alkaen ja Steniuksen omistuksen aikana. Kuvat toimitetaan nyt tämän kirjelmän liitteenä lautakunnalle. Hallintolain mukaan viranomaisen on huolehdittava asian selvittämisestä. Nyt asianosaisten esittämä selvitys viranomaisen toimesta mitään syytä esittämättä estettiin. Asianosaista, päättävää viranomaista ja myös mahdollista valitusviranomaista varten asia olisi tullut pöytäkirjata, mitä nyt ei ole tapahtunut.

Seuraavaksi Sallmén näytti asiakirjanippua ja sanoi sen olevan asian tähän mennessä kertynyt asiakirja-aineisto. Mitä aineistoa nipussa oli, ei esitelty, enkä ehtinyt sitä kysyä, ennen kuin Sallmén käveli jonkin matkaa Karhulanojalle päin ja kysyi, ovatko kaikki yhtä mieltä siitä, että maa laskee sinne päin. Kaikki nähdäkseni olivat samaa mieltä.

Olin aikeissa kysyä, että eikö tämä tarkoita sitä, että veden tien länsipuolellakin vastoin Steniuksen väittämää pitäisi valua Karhulanojaa kohti yhtäläillä kuin itäpuolellakin, jossa kaltevuus on aivan sama. En kuitenkaan ehtinyt, kun Sallmén asteli Steniuksen tonttiliittymän kohdalle ja mahtipontisesti viittoili viistosti tien yli ja sanoi, että eiköhän se putki laiteta tähän. Perusteluna hän esitti, että näin se tulee halvimmaksi. Perustelu oli sellainen, jota kukaan ei ollut aikaisemmin esittänyt. Steniuksen vastineessa ja aikaisemmin neuvotteluissa hän on esittänyt, että korkeudet eivät riitä tai korkeuserot eivät riitä.

Sallménin julistus ja se, ettei meille hakemuksen tehneille ollut vielä annettu mitään mahdollisuutta tulla kuulluksi, johti siihen, että tulistuin. Lisäksi Sallmén lausui, että minä (JI) olisin joskus itsekin ollut sitä mieltä, että putki vedetään tästä kohden tien ali.

Sitä seikkaa, että olisin joskus antanut luvan vetää putken tien ali ja myöhemmin kieltänyt sen, on kirjelmässämme käsitelty aikaisemmin. Luvan antaminen on dispositiivisessa asiassa tapahtunut jonkinlaisena sovintoneuvottelun tuloksena. Kun asianajajakaan ei hyvää asianajotapaa koskevien ohjeiden mukaan saa sopimusneuvotteluiden ulkopuolella ilman vastapuolen suostumusta vedota vastapuolen tekemään sovintotarjoukseen, se, että tällainen vetoaminen tapahtuu virkamiehen, katselmuksen puheenjohtajan ja asiantuntijalausunnon antajan toimesta, on vieläkin käsittämättömämpää.

En ole koskaan ollut sitä mieltä, että vedet tulisi johtaa itäpuolelle, mutta Steniuksen ja Enqvistin mouruamisen tuloksena suostuin, jotta Lahdenranta olisi päässyt eroon jo vuosikautia jatkuneesta tonttinsa letkulla ja pumpulla kuivaamisesta. Se, etteivät Stenius ja Enqvist putkea luvan voimassaollessa useiden kuukausien tai jopa lähes vuoden aikana asentaneet, osoittaa, etteivät he sitä tarvinneet, vaan jatkoivat edelleen kiusantekoaan Lahdenrannalle. Sallmén oli jossain vaiheessa tilaisuuden aikana vielä maininnut, että Keskitalon tilan omistajien estely putken asentamiseksi oli kiusantekoa. Minä en onneksi tuollaista kuullut. Kiusantekoteemaan ja siihen, kuka kiusantekoon on syyllistynyt, palataan tässä kirjoituksessa vielä myöhemmin.

Kun Sallmén oli julistanut, mihin putki tulisi vetää, hän totesi jotenkin siihen tapaan, että tonttiliittymän avaaminen kuuluu muille tai toisille lautakunnille. Tämä tapahtui Steniuksealta kysyen: "eikö näin", ja katseli Steniuksen suuntaan, joka nyökytteli. Tuli selväksi, että Stenius

ja Sallmén olivat tästä aikaisemmin keskustelleet.

On mahdollista, että Sallmén olisi sanonut tonttiliittymän avaamisen sijasta esim. tonttiliittymän poistaminen tms. Joka tapauksessa hän mainitsi, että jokin tonttiliittymiin liittyvä asia kuului "muille tai toisille lautakunnille".

Jos terminologiassa on epäselvyyttä, ymmärrämme tonttiliittymän avaamisella sitä, että tukittu tai tukkeutunut liittymän rumpuputki avataan tai sillan tms. vesiaukko avataan tai toimitaan siten, että veden kulku liittymän kohdalla mahdollistuu. Jos liittymässä ei ole lainkaan rumpuputkea, sellainen on asennettava. Hakemuksessamme on kysymys tällaisesta vaatimuksesta. Tällaisen vaatimuksen käsittely kuuluu käsittääksemme vesi/oja-asioita käsittelevän lautakunnan toimivaltaan.

Tonttiliittymän poistamisella tarkoitetaan sitä, että oikeus pitää tonttiliittymää jollekin tielle poistetaan. Emme ole hakemuksessamme tai katselmuksessa taikka tämän asian yhteydessä muutoinkaan esittäneet tällaista vaatimusta.

Tämä "muille tai toisille lautakunnille kuuluminen" viittaa joka tapauksessa jonkinlaiseen prosessuaaliseen ratkaisuun eli että asiaa ei joltakin osin taikka ettei jotakin vaatimusta tässä yhteydessä käsiteltäisi, ts. että se jäisi ns. tutkimatta. Onko tällä sitten yhteyttä siihen, että edellämäinittuja ilmavalokuvia ei otettu vastaan taikka ettei meille muutoinkaan annettu mahdollisuutta esittää selvitystä vanhasta ojanpaikasta taikka tonttiliittymistä tai niiden muutoksista.

Viittaamme tässä kohdin siihen, että hakemuksemme vaatimukset käytiin läpi ympäristösihteeri Heidi Weckin ja rakennustarkastaja Niko Paloposken käydessä Pajulehdontiellä marras-joulukuun tietämillä 2016. Tästä käynnistä on maininta hakemuksessamme. Tie- ja vesiasioiden eroa käytiin läpi ja Weck ohjeisti hakemuksen tekemistä edellä selostetun hallintolain 8 §:ssä tarkoitetulla tavalla.

Myös katselmuksessa paikalla ollut Paloposki ei nähäkseni mitenkään reagoinut "muihin tai

toisiin lautakuntiin kuulumiseen". Tietääksemme hakemustamme ei ole hallintolain 21 §:n mukaisesti siirretty toiselle viranomaiselle taikka sellaista ei ole ainakaan meille ilmoitettu. Muussa tapauksessa tutkimatta jättämisestä olisi hallintolain 21 §:n 2 momentti huomioiden kaiketi pitänyt tehdä päätös valitusosoituksineen. Sellaista ei ilmene mistään asiakirjasta. 15.5.2018 päivätyssä tarkastusmuistiossa on taas sama oraakkelimainen lauselma kuin katselmuskutsussakin : "Aiemmin esitetyt vaatimukset ja vastineet on otettu huomioon tarkastusta tehtäessä". Onko tarkastuksen tekijä nyt hylännyt vai hyväksynyt tai jättänyt tutkimatta jonkin vaatimuksen esim. jonkin tonttiliittymän avaamista koskevan vaatimuksen?

Tässä vaiheessa voinee kysyä, kenen nimissä ja kenen aloitteesta Sallmén em. prosessuaaliset ratkaisunsa eli mahdolliset muihin lautakuntiin kuulumiset ja todisteluaineiston vastaanottamisen epäämiset tai mielipiteen esittämisen epäämiset teki. Sallmén oli kutsun mukaan kutsuttu tilaisuuteen asiantuntijana ja nyt hän on antanut tarkastuslausuntonsa. Hänen roolinsa on vähintäänkin omituinen ja ristiriitainen. Lausunnon antaja toimi puheenjohtajana ja mm. esti hänen lausuntoaan vastaan puhuvan näytön ja selvityksen esittämisen. Lisäksi pöytäkirjaa ei ole pidetty. Tarkastusmuistion, joka ei kaiketi missään oloissa voi korvata pöytäkirjaa, on allekirjoittanut ympäristösihteeri. Mikä sitten oli ympäristösihteerin tai rakennustarkastajan, jotka kaiketi jotenkin edustivat lautakuntaa, vastuu katselmuksen lainmukaisesta kulusta ja pöytäkirjaamisesta. Joka tapauksessa on selvää, ettei ole hyväksi, jos ulkopuolinen lausunnon antaja toimii samalla katselmustilaisuuden puheenjohtajana.

Muilta osin katselmus oli yhtä sekavaa kuin edellä on selostettu. Enqvist nimenomaan ilmoitti, että hän ei avaa tonttiliittymäänsä ennen kuin vesi hänen tonttiltaan menee jonnekin. Sallménin kysyessä onko liittymä helposti avattavissa, Enqvist vastasi ilmeisesti myöntävästi. Tällainen seikka olisi kuulunut pöytäkirjata. Samassa yhteydessä ilmeni, että Lahdenrannalla oli ollut ongelmia Enqvistin tonttiliittymän kanssa muutaman vuoden, ainakin 4-5 vuotta.

15.5.2018 päivätystä tarkastusmuistiosta saa sen käsityksen, ettei hakemuksemme käsittelyä ei ole valmisteltu mitenkään muutoin kuin että on pyydetty vastineet ja vastavastineet ja nyt pidetty tämä ilmeisen täydellisesti epäonnistunut katselmustilaisuus. Prosessuaalisesti asia on viranomaisen toimin saatettu niin omituiseen tilaan, että asian jatkoa on vaikea arvata.

Edellämainitusta asiantilasta huolimatta viranomaisen on hallintolain mukaisesti huolehdittava

asian selvittämisestä. Tämä merkitsee tässä tapauksessa mielestämme ainakin sitä, että lautakunnan on selvitettävä ns. lännenpuoleisen ojan sijainti ja veden virtaus siinä sekä milloin se on tukkeutunut tai tukittu ja kenen toimesta ja minne vesi on sitten mennyt, jos se ei ole kulkenut tätä ojaa pitkin. Asian selvittämisessä lienee apua tämän kirjelmän ohessa lautakunnalle toimitettavista ilmakuvista ja aikajanallisesta esityksestä. Ainakin Turun kaupungin Vesilaitokselta on saatavissa karttoja, joista voi olla apua ojan paikan selvittämiseen eri aikoina. Tämä on esittelijän eikä allekirjoittaneiden tehtävä.

Olemme tässä yhteydessä tuoneet esille, että Lahdenrannan kiinteistön hulevesiongelmat ja nyttemmin myös jätevesiongelmat aivan ilmeisesti osittain johtuvat naapureiden kiusanteoksi katsottavasta toiminnasta ja ennenkaikkea veden juoksun estämisestä eri suunnista, mistä on lautakunnan ja eri oikeuden päätöksiä. Sallmén olisi voinut katselmuksessa tehdä selkoa esim. Steniuksen Kaharintien liittymästä ja siihen ELY - keskuksen rakentamasta uudesta rummusta sekä lumen sulattamisesta ELY - keskuksen toimesta sen jälkeen kun rumpu oli tukittu pakkaamalla lunta tiukkaan. Ennen katselmusta soitin Sallménille aikomukseni kysyä näistä. Kysyin puhelun aluksi, oliko hän tutustunut asiakirjoihin ja tähän hän vastasi kieltävästi ja ilmoitti, että katsotaan sitten paikan päällä. Ei katsottu tätä ja paljon muutakaan. Asian valmistelija tehnee näistä tapauksista seikkaperäisen selostuksen.

Tarkastusmuistiosta 15.5.2018 ilmenevä Sallménin lausunto ratkaisun pohjaksi on edellä sanotun johdosta arvoton. Siitä myös puuttuu maininta siitä, että Keskitalon tilan osakkaat ovat vastustaneet putken vetämistä tien ali itäpuolelle. Putken vetäminen tien ali ei ole riittävä toimi vesien johtamiseksi, koska siinä ei ole mitään mainintaa Enqvistin tonttiliittymän ohittamiseksi. Vai kuuluuko siitä päättäminen "toisiin lautakuntiin"?

Toteamme, että Pajulehdontien ja sitä edeltäneen ns. asutustien molemmin puolin on ollut toimivat ojat ainakin 1950 luvulta alkaen. Tienvarteen nyt ko kohtaan eli Pajulehdontielle tulivat ensin Lahdenrannan nykyisin omistama omakotikiinteistö ja vähän myöhemmin Enqvistin nykyisin omistama omakotikiinteistö. Lahdenrannan kiinteistö on korkeimmalla kohdalla ja sen itäreunan hulevedet ovat vuosikymmenten ajan kulkeneet Pajulehdontien lännenpuoleista ojaa pitkin Enqvistin ja Steniuksen kiinteistöjen sivuitse kohti Karhulanojaa kuten Enqvistin kiinteistön hulevedet alempana olevan Steniuksen kiinteistön sivuitse samaa ojaa pitkin. Lahdenrannan tai Enqvistin kiinteistöjen sen paremmin kuin Steniuksen kiinteistönkään vesiä ei ole milloinkaan johdettu Pajulehdontien tai asutustien yli tai ali idänpuoleiseen ojaan. Jos esim. Enqvistillä on kiinteistöllään ko kohdalla hulevesiongelmaa, syy ei ole ylempänä sijaitsevan

Lahdenrannan kiinteistön tai Keskitalon kiinteistön. Enqvistin tontin itä laidalla olevat hulevesiongelmät johtuvat alempana olevalla Steniuksen tontilla tehdyistä toimenpiteistä eikä niistä voida rangaista Lahdenrantaa esim. tonttiliittymä tai oja sulkemalla.

Pajulehdontien ja asutustien lännenpuoleisen ojan hyödynsaajina ovat Lahdenrannan, Enqvistin ja Steniuksen kiinteistöt sekä Keskitalon tila sille kuuluvan tiealueen osalta. Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa. Viittaamme myös sanotun 8 §:n 3 momenttiin. Sanotun 5 luvun 10 §:n 3 momentin mukaan toisen kiinteistön kuivatusta palveleva oja ei saa perusteettomasti tukkia tai veden juoksua ojassa estää. Nyt oja on luvattomasti tukittu. Jos vedenkulkua ojassa on joskus mahdollisesti muutettu, se on tapahtunut Lahdenrannan ja Keskitalon kiinteistöjen omistajien luvatta tai suostumuksetta.

Hakemuksessamme mainituin tavoin oja on avattava sulkijansa kustannuksella.

Kun oja on Lahdenrannan syyttä tai luvatta suljettu, häntä ei voida velvoittaa osallistumaan tilanteen korjaamisesta aiheutuviin kustannuksiin millään tavoin. Ojan mahdollisesta perkaamisesta vastaavat kaikki hyödynsaajat, mutta sellaisesta ei taida nyt olla kysymys.

Keskitalon kiinteistön omistajat vastustavat ehdottomasti kyseisen putken vetämistä tien ali. Voiko tässä asiassa edes olla sellaista ratkaisua, koska kukaan hakijoista ei ole sellaista vaatinut. Keskitalon tila tai sen omistajat eivät ole millään tavoin syllisiä nyt käsillä oleviin hulevesiongelmiin eivätkä halua mitään lisävastuuta ojien muodossa. Steniuksen ja Enqvistin kanssa mikään yhteistoiminta tie-, vesi- sen paremmin kuin muissakaan asioissa ei juurikaan onnistu.

Oikeusturvamme vaatii, että tämä kirjoitus on ehdottomasti saatettava asian ratkaisevan lautakunnan tietoon ja sen on myös oltava mahdollisen valitusinstanssin käytössä.

Kirjoituksessa käytetty minä-muoto tarkoittaa allekirjoittanutta (J I). Muilta osin kirjoitus on yhteinen.

Tässä lausutun lisäksi minä (J I) katson, että asiassa on tehty siinä määrin suuria menettelyllisiä

virheitä (ennen kaikkea katselmuksessa tapahtunut menettely ja pöytäkirjan puute), että harkitsen erillisen kantelun tekemistä. Tällä ei saa jarruttaa pääasian käsittelyä.

Turussa 5.6.2018

Jussi Isotalo (J I) , Turku

Kai Lahdenranta, Rusko

Timo Isotalo, Paimio

Ritta Määttänen, Turku

Maikki Vuori, Turku

RUSKON KAAVOITUS - JA RAKENNUSLAUTAKUNNALLE

Asia: Vaatimus Pajulehdontien tienvarsojan avaamiseksi

Vaatimukset: Kiinteistöjen 704-404-4-174 ja 704-404-4-86 omistajat on veloitettava avaamaan Pajulehdontien lännenpuoleinen tienvarsoja tonttiensa kohdalta siten, että ojan luonnollinen vedenkulku palautuu.

Kiinteistön 704-404-4-174 omistaa Mika Stenius (jälj. 4-174 Stenius) ja kiinteistön 704-404-4-86 Toni Enqvist (jälj. 4-86 Enqvist)

Hakijat: Kai Lahdenranta, Rusko, kiinteistön 704-404-4-78 omistaja

Jussi Isotalo, Turku

Timo Isotalo, Paimio

Riitta Määttänen, Turku

Maikki Vuori, Turku

kiinteistön 853-518-1-90 Keskitalon omistajina

(Kauko Isotalon jakamattoman kuolinpesän osakkaat)

Ruskon ja Turun rajalla Keskitalon tilan alueella Kaharintiestä etelään kulkee sotien jälkeen 1940 luvun loppupuolella rakennettu ns. asutustie.

Em. kiinteistöjen 4-174 Stenius, 4-86 Enqvist ja 4-78 kohdalla tie tunnetaan nimellä Pajulehdontie. Muilta osin eli Pajulehdontietä lukuun ottamatta sanottu asutustie ei enää (ehkä vähäistä ulkoilukäyttäjää lukuunottamatta) ole käytössä.

Asutustien molemmin puolin on jo ennen tilojen 4-78, 4-86 ja 4-174 perustamista ollut toimivat ojat. Ojat laskevat etelään, Kaharintiestä n. 250-300metrin päässä olevaan Karhulanojaan

Asutustien lännenpuoleinen oja, jonka tukkimisesta ja avaamisesta tässä hakemuksessa on kysymys, muodostaa siis rajan Turun ja Ruskon kuntien välillä, kuten myös Keskitalon tilan ja tilojen 4-78, 4-86 ja 4-174 välillä.

Kyseinen oja on tarpeen hakijoiden kiinteistöjen ja Pajulehdontien, kuten myös Enqvistin ja Steniuksen kiinteistöjen kuivattamiseksi. Kyseinen lännenpuoleinen oja lienee alun perin kaivettu tai kaivautettu tilojen 4:147, 4:86 ja 4:78 kantatilan, Raulan tilan sekä Keskitalon tilan tuolloisten omistajien toimesta. Sittemmin ojan

kunnossa pysymisestä ovat huolehtineet ainakin tilojen 4:174 ja 4:86 Steniusta ja Enqvistiä edeltäneet omistajat sekä Keskitalon ja Raulan tilojen omistajat. Myös Mika Stenius on esittänyt, että hän oli jossain vaiheessa perannut ko. lännenpuoleisen ojan tonttinsa kulmasta Karhulanojaan päin.

Edellä kuvatun ojan tukkimisen ovat päässeet toteamaan myös Ruskon ympäristösihteeri ja rakennustarkastaja, jotka pyynnöstämme kävivät Pajulehdontiellä marras-joulukuun vaihteen tienoilla 2016. Tuolloin todettiin sekä ojatukokset että se, että alkuperäinen ojan paikka oli edelleen koko matkalta havaittavissa.

Asiassa on oltu yhteyksissä myös Turun asianomaisiin viranomaisiin. Heidän näkemyksensä mukaan asia kuuluu ensisijaisesti Ruskon ympäristöviranomaisen ratkaistavaksi.

Ojan avaamisesta on yritetty neuvotella sekä Steniuksen että Enqvistin kanssa. Loppuvuodesta 2015, ilmeisesti joulukuun lopulla mm. allekirjoittaneen Jussi Isotalon ollessa paikalla sovittiin, tosin pitkän torailun jälkeen, että Stenius ja Enqvist avaavat ojan. Jo tuolloin Stenius esitti, että vedet tulisi johtaa asutustien ali asennettavaa putkea pitkin asutustien itäpuolella kulkevaan ojaan. Syy tähän ei ole allekirjoittaneille tähän päivään mennessä valjennut. Molemmat tienvarsiotjat virtaavat samaan suuntaan ja laskevat samaan paikkaan eikä niiden syvyydessä tai kunnossa ole eroa. Tuolloin myös todettiin, että lännenpuoleinen oja oli kunnossa Karhulanojasta Steniuksen kiinteistölle saakka eikä kaivannut perkausta. Taisi olla seuraavana päivänä, kun Stenius soitti allekirjoittaneelle ja ilmoitti, ettei hänen tonttiliittymänsä rumpuputken asennus onnistu. Steniuksen pyynnöstä menin paikalle, jossa Steniuksen tonttiliittymän kohdalle avattuun kaivantoon oli minun nähdäkseni liian syväälle upotettu rumpuputki. Kiireestä ja kyllästymisestä johtuen suostuin siihen, että Stenius saa laittaa hänen ja Enqvistin tontin rajalle putken tien ali, jolloin ainakin yläpuolelta tulevan veden kulku saadaan järjestetyksi. Mitään ei kuitenkaan tapahtunut. Kävin seuraavan kerran Steniuksen juttusilla loppusyksystä 2016, ilmeisesti marraskuussa. Tuolloin Stenius kyllä ilmoitti luvanneensa laittaa putken, mutta ilmoitti myös, ettei ollut luvannut mitään aikataulua. Kun kävi selväksi, että kysymys oli selvästi kiusanteosta, ilmoitin, että neuvottelut on nyt loppuunkäyty ja asia tullaan hoitamaan viranomaisteitse. Ilmoitin myös, että vesiä ei enää edes tilapäisesti johdeta asutustien itäpuolelle, vaan oja on avattava vanhaan paikkaansa. Vesien johtaminen tien puolelta toiselle ei palvele mitään hyväksyttävää etua ja on haitallinen itse tien Keskitalon tilan muunkin käytön kannalta.

Steniuksen kiinteistölle johtavan ja Steniuksen myös omistaman tiealueen 704-404-4-393 ja kiinteistön 4-78 ja 4-86 rajalla olevassa rajaojassa on tehty veden luonnollista virtaamista estäviä toimia Steniuksen ja Enqvistin toimesta. Tältä osin asiaan on nyt saatu myönteinen Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisu 26.4.2017 päätösnumero 17/0134/2 (diaarinumero 00192/16/5205). Päätös ei tosin ole vielä lainvoimainen. Päätöksen jakelun mukaan päätöksen tai jäljennöksen siitä ovat saaneet niin Stenius kuin Enqvistikin.

Stenius ja Enqvist on veloitettava kustannuksellaan maankäyttö- ja rakennuslain 165§:sti ilmenevän periaatteen ja vesilain periaatteiden mukaisesti saattamaan veden virtaus ennalleen lautakunnan asettamassa määräajassa ja muutenkin lautakunnan määräysten mukaisesti. Rumpuputken asennuksessa tulee ottaa huomioon, että se on riittävän kookas toimiakseen myös keväällä, roudan aikaan.

Ruskolla toukokuun päivänä 2017

Kai Lahdenranta

Turussa toukokuun päivänä 2017

Jussi Isotalo
Ymmyrsuonkatu 10
20400 Turku
jussi.kalervo.isotalo@gmail.com
+358 4052550662

Timo Isotalo
Paimio

Riita Määttänen
Turku

Maikki Vuori
Turku

Vastaanottaja
Jussi Isotalo

Muutoksenhaunainen päätös
Ruskon kunnanhallitus, 4.9.2023, 185

Valittajat
Jussi Isotalo
Timo Isotalo
Riitta Määttänen
Maikki Vuori
Kai Lahdenranta
Pekka Savolainen
Saara Savolainen

TÄYDENNYSKYNTÖ

Viite: valituksenne Ruskon kunnanhallituksen päätöksestä 4.9.2023 § 185
(suunnittelutarveratkaisuhakemus, Pajulehdontie 9)

Hallinto-oikeus varaa Teille tilaisuuden selvittää, millä perusteella Teillä on asiassa valitusoikeus.

Maankäyttö- ja rakennuslain 193 §:n mukaan valitusoikeus poikkeamispäätöksestä ja suunnittelutarveratkaisua koskevasta 137 §:n mukaisesta päätöksestä on

- viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla,
- sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa,
- sillä, jonka asumiseen, työnteekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa,
- sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa,
- kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa,
- toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen
- viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Täydennyksessä on selvitettävä valitusoikeuden peruste kunkin valituksen allekirjoittaneen osalta. Vastaus pyydetään toimittamaan **2.11.2023 mennessä**. Valitus voidaan jättää tutkimatta, mikäli selvitystä valitusoikeudesta ei toimiteta määräajassa.

Teidän on viipymättä ilmoitettava tästä muille valituksen yhdessä tehneille hallintolain 56 ja 68 §:ssä säädetyn korvausvelvollisuuden uhalla.

Pyydetyn selvityksen voi antaa myös hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköisessä asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Jos haluatte lähettää vastauksenne muulla tavalla, hallinto-oikeuden yhteystiedot löytyvät tämän lähetteen lopusta. Ohje turvallisesta sähköpostin lähettämisestä löytyy osoitteesta <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/asiointituomioistuimissa/asiakirjojentoimittamintuomioistuimiin.html>

Asian valmistelusta hallinto-oikeudessa vastaa Jenna Willisi-Malinen.

Christa Lindqvist
Lainkäyttösihteeri
029 56 42410

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/turunhallinto-oikeus/fi/>

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

TURUN HALLINTO-OIKEUDELLE

Vastauksena hallinto-oikeuden 12.10.2023 päivättyyn täydennyspyyntöön asiassa diaarinumero 1483/03.04.04.04.16/2023 esitämme me allekirjoittaneet valittajat asiassa aikaisemmin lausumamme uudistaen kunnioittaen seuraavan:

Valittajista Jussi Isotalo, Timo Isotalo, Riitta Määttänen ja Maikki Vuori ovat Syrjäsen tilan rajanaapuritilan eli viereisen Keskitalon tilan omistajia ja haltijoita.

Valittajista Pekka Savolainen on Syrjäsen tilan rajanaapuritilan eli Raulan tilan omistaja. Saara Savolainen on hänen aviopuolisonsa. Pekka Savolainen ja Saara Savolainen asuvat ja hallitsevat Pekka Savolaisen omistamaa kiinteistöä n. 150 metriä Syrjäsen tilasta länteen.

Valittajista Kai Lahdenranta asuu ja hallitsee yhdessä aviopuolisonsa kanssa omistamaansa kiinteistöä Pajulehdontie 3, mikä tila on Mika Steniuksen myös omistaman Pellonpientareen tilan rajanaapuritila eli viereinen tila ja vain 30 metrin etäisyydellä Syrjäsen tilasta. Hankkeet Syrjäsen tilalla vaikuttavat asumiseen, tilan käyttämiseen ja muihin olosuhteisiin Lahdenrannan tilalla esim. Pajulehdontien käytön, viemäröinnin ja tulevan viemäröinnin osalta ja ojituksen ja hulevesien johtamisen osalta niinkuin valituksessa on selostettu. Viittaamme tältä osin myös valituksen liitteinä oleviin asiakirjajäljennöksiin ja niissä ilmeneviin, ennenkaikkea tienvarsiojan avaamista ja niihin liittyviin viranomaisten mielestämme virheellisiin toimitoihin.

Valituksessa mainittu tutkintapyyntö (on valitettavasti viivästynyt) jätetään lähiaikoina.

Turussa marraskuun 2 päivänä 2023


Jussi Isotalo


Riitta Määttänen


Maikki Vuori

Paimiossa marraskuun 2 päivänä 2023


Timo Isotalo

Ruskolla marraskuun 2 päivänä 2023


Kai Lahdenranta


Pekka Savolainen


Saara Savolainen

TURUN HALLINTO-OIKEUELLE

Vastauksena täydennyspyyntöönne 8. marraskuuta 2023 asiassa 1483/2023:

Keskitalon tilan kiinteistötunnus on 853-518-1-90.

Raulan tilan kiinteistötunnus 704-404- 4-1-177.

Pekka ja Saara Savolaisen asuman tilan kiinteistötunnus on 704-404-4-139.

Kai Lahdenrannan omistaman Jakola nimisen tilan, osoite Pajulehdontie 3, kiinteistötunnus on 704-404-4-78.

Pellonpientare -nimisen tilan kiinteistötunnus on 704-404-4-393.

Syrjäsen tilan kiinteistötunnus on 704-404-4-174.

Mainitut kiinteistöt kiinteistötunnuksineen ilmenevät oheisesta karttaliitteestä.

Ruskolla 14.11.2023



Kai Lahdenranta

Jussi Isotalo

Karttatasot

- Kiinteistötunnukset
- Kiinteistörajat
- Rinnevarjoste
- Ilmakuva
- Selkokartta
- Taustakartta
- Maastokartta

[Karttamerkkien selite](#)

Raula

704-404-4-124, 704-404-4-125, 704-404-4-137, 704-404-4-138, 704-404-4-139, 704-404-4-174, 704-404-4-177, 704-404-4-393, 704-404-4-78, 704-404-4-83, 704-404-4-86, 704-404-4-410